



INFORME DE VERIFICACIÓN AL ESTADO DE LOS RIESGOS DE LOS PROCESOS
DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE ANTIOQUIA

Presentado a
CONTRALOR GENERAL DE ANTIOQUIA

Preparado por
MARIA ESTHER PÉREZ SALINAS
Oficina Asesora de Control Interno

Elaborado por:
MAURICIO HURTADO PÉREZ
Profesional Universitario
MIRIAM BEATRIZ PALACIO LOPERA
Profesional Universitario

Medellín, junio de 2019

INTRODUCCIÓN

La Administración del Riesgo ha sido contemplada como uno de los componentes del Sistema de Control Interno dentro del Modelo Integrado de Planeación y Control (MIPG) y los roles de las oficinas de control interno, les corresponde evaluar aquellos eventos, tanto internos como externos que puedan afectar o impedir el logro de sus objetivos institucionales o los eventos que permitan identificar oportunidades para un mejor cumplimiento de su función"; los cuales se desarrollan en la ley 87 de 1993 y en los Decretos 648 y 1499 de 2017.

Es claro resaltar que el seguimiento de este Mapa de Riesgos por parte de la Oficina Asesora de Control Interno, consiste en la verificación de las acciones realizadas frente al riesgo evidenciado, pero se deja en constancia que cada líder de proceso realizará de manera periódica el análisis de la valoración de sus riesgos con el fin de evidenciar una nueva calificación en cuanto al nivel de riesgo del mismo, esto para comprobar que efectivamente los controles ejecutados están cumpliendo con el objetivo de reducir el riesgo y evitar su materialización, actividad que deberá ser en conjunto con la Dirección de Planeación.

La Oficina Asesora de Control Interno de la Contraloría General de Antioquia, verifica que en la Entidad se implementen políticas de Administración de Riesgos y los mecanismos reales para su administración, además hace seguimiento al cumplimiento de las acciones propuestas, con el fin de verificar el cumplimiento de las mismas y proponer mejoras, para determinar si éstos se mantuvieron, mitigaron y aumentaron; o en su defecto identificaron nuevos riesgos.

Por tanto, este informe tiene como finalidad hacer seguimiento a la gestión realizada por la Entidad en el Mapa de Riesgos identificados por los diferentes líderes de proceso y sus comités operativos, y a las acciones programadas para su mitigación y presentar como insumo para la revisión gerencial de la vigencia del 2019.

1. MAPA DE RIESGOS INTEGRADO (RIESGOS DE GESTION)

En la presente vigencia los responsables de cada proceso adelantaron la revisión, análisis y actualización de los riesgos definidos en el Mapa de Riesgos Integrado (Riesgos de Gestión y Corrupción); así mismo realizaron análisis, valoración e identificación de controles con el fin de mitigar la probabilidad de ocurrencia y/o su impacto en caso de materializarse el riesgo.

El mapa y plan de tratamiento de riesgos de gestión de la entidad está compuesto por 4 niveles de riesgo (BAJO, MODERADO, ALTO, EXTREMO) los cuales son el resultado de cruzar la probabilidad y el impacto.

En el Mapa de Riesgos se encuentran incluidos **65** Riesgos de Gestión, para los **14** procesos y **3** instructivos de la Contraloría General de Antioquia. En la identificación del riesgo se definieron las causas, el riesgo en sí y la consecuencia de la materialización del mismo, de igual manera se definió la Valoración del Riesgo, igualmente se establecieron el Monitoreo y la Revisión.

VERIFICACIÓN DE ACCIONES Y CONTROLES PARA LA MITIGACIÓN DEL RIESGO DE GESTION

| CLASE DE PROCESO | PROCESOS Y/O PROCEDIMIENTOS | Riesgo Inherente Antes de Controles | | | | | Riesgo Residual Después de Controles | | | | | Riesgos Aumentados | Riesgos Estables | Riesgos mitigados |
|---------------------------|---|--|------------|------------|-----------|-----------|---|------------|------------|------------|------------|--------------------|------------------|-------------------|
| | | Riesgos identificados | Extremo | Alto | Moderado | Bajo | Controles | Extremo | Alto | Moderado | Bajo | | | |
| ESTRATEGICOS | COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN PÚBLICA | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 3 |
| | PLANEACIÓN INSTITUCIONAL | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 | 5 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 4 |
| | SUB TOTAL | 8 | 5 | 3 | 0 | 0 | 9 | 0 | 2 | 2 | 4 | 0 | 1 | 7 |
| MISIONALES | AUDITORIA INTEGRAL | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| | GESTION AMBIENTAL | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | RESPONSABILIDAD FISCAL | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| | EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PUBLICAS | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | DESARROLLO DEL CONTROL SOCIAL | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| | ATENCIÓN AL CIUDADANO | 4 | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 |
| | SUB TOTAL | 16 | 7 | 7 | 1 | 1 | 16 | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 6 | 9 |
| APOYO | ADMINISTRACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS | 6 | 3 | 2 | 1 | 0 | 6 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 1 | 5 |
| | ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS FINANCIEROS | 4 | 1 | 1 | 0 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 3 |
| | ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO | 12 | 4 | 8 | 0 | 0 | 22 | 5 | 4 | 3 | 0 | 3 | 5 | 4 |
| | SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 |
| | DESARROLLO TECNOLÓGICO Y TELECOMUNICACIONES | 7 | 3 | 4 | 0 | 0 | 7 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 6 | 1 |
| | ASESORÍA JURÍDICO FISCAL y REPRESENTACIÓN LEGAL | 4 | 1 | 1 | 0 | 2 | 4 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 2 | 2 |
| | CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| SUB TOTAL | 38 | 15 | 18 | 1 | 4 | 48 | 10 | 10 | 9 | 9 | 3 | 18 | 17 | |
| EVALUACION Y VERIFICACION | CONTROL INTERNO | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | SUB TOTAL | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| TOTAL | | 65 | 27 | 29 | 4 | 5 | 76 | 14 | 15 | 15 | 21 | 4 | 25 | 36 |
| % PARTICIPAC | | 100% | 42% | 45% | 6% | 7% | | 22% | 23% | 23% | 32% | 6% | 38% | 56% |

En el cuadro siguiente se muestra el mapa de riesgos institucional del riesgo residual (después de controles), en forma gráfica demostrando el análisis de los riesgos ubicándolos en las zonas extremo, alto, moderado y bajo.

MAPA DE RIESGOS DE GESTION
Riesgo residual (después de controles)

| | | | | | | |
|---------------------|-------------------|----------------------|-----------------|-----------------|----------------|--------------------|
| PROBABILIDAD | Casi Seguro -5 | Alto 23% | Alto 23% | Extremo 22% | Extremo 22% | Extremo 22% |
| | Probable -4 | Moderado 23% | Alto 23% | Alto 23% | Extremo 22% | Extremo 22% |
| | Posible -3 | Bajo 32% | Moderado 23% | Alto 23% | Extremo 22% | Extremo 22% |
| | Improbable -2 | Bajo 32% | Bajo 32% | Moderado 23% | Alto 23% | Extremo 22% |
| | Rara vez -1 | Bajo 32% | Bajo 32% | Moderado 23% | Alto 23% | Alto 23% |
| | | Insignificante -1 | Menor -2 | Moderado -3 | Mayor -4 | Catastrófico -5 |
| | IMPACTO | | | | | |

F/ Sistema Gestión Transparente Modulo Riesgos

- Zona de riesgo Baja, asumir el riesgo
- Zona de riesgo Moderada, asumir el riesgo, reducir el riesgo
- Zona de riesgo Alta, reducir el riesgo, evitar el riesgo, compartir o transferir
- Zona de riesgo Extrema, evitar el riesgo, reducir el riesgo, compartir o transferir

El resultado presentado en la verificación de los 65 riesgos de gestión identificados en la Matriz, nos muestra que los controles implementados permitieron mitigarlos, toda vez que antes de controles se tenían identificados en los diferentes procesos 27 en riesgo extremo y 29 en riesgo alto, pasando a 14 riesgo extremo y 15 riesgo alto

MAPA DE RIESGOS (RIESGOS DE CORRUPCION)

El mapa de riesgos integrado vigente incluye **31 riesgos de corrupción** distribuidos en 14 procesos y 3 instructivos. Para estos riesgos de corrupción, la entidad definió **acciones de tratamiento**, adicionales a los controles ya establecidos los cuales se encuentran en implementación.

Se requiere evaluar la estrategia y si es el caso ajustarlo, se recuerda que dicha responsabilidad le corresponde realizarla periódicamente al Líder del Proceso en conjunto con sus equipos de trabajo, esto radica en la importancia de monitorear permanentemente la gestión del riesgo y la

efectividad de los controles establecidos, Identificar riesgos residuales. El monitoreo y revisión permite determinar la necesidad de modificar, actualizar o mantener en las mismas condiciones los factores de riesgo, así como su identificación, análisis y valoración

Con el fin de identificar las zonas de riesgos residuales, definidas luego de confrontarse el riesgo de corrupción con los controles establecidos, a continuación, se utilizará la matriz propuesta en la guía para la gestión de riesgo de corrupción para ubicar los **31** riesgos de corrupción en la zona que corresponde y para observar si estos riesgos aumentaron, permanecieron estables o mitigaron:

VERIFICACIÓN DE ACCIONES Y CONTROLES PARA LA MITIGACION RIESGO DE CORRUPCION

| CLASE DE PROCESO | PROCESOS Y/O PROCEDIMIENTOS | Riesgo Inherente Antes de Controles | | | | | Riesgo Residual Después de Controles | | | | | Riesgos Aumentados | Riesgos Estables | Riesgos Mitigados |
|--|---|--|------------|------------|------------|------------|---|-----------|------------|------------|------------|--------------------|------------------|-------------------|
| | | Riesgos identificados | Extremo | Alto | Medio | Bajo | Controles | Extremo | Alto | Medio | Bajo | | | |
| EXTRATEGICOS | COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN PÚBLICA | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | PLANEACIÓN INSTITUCIONAL | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | SUB TOTAL | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| MISIONALES | AUDITORIA INTEGRAL | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | GESTION AMBIENTAL | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | RESPONSABILIDAD FISCAL | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| | EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PUBLICAS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | DESARROLLO DEL CONTROL SOCIAL | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| | ATENCION AL CIUDADANO | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | SUB TOTAL | 10 | 1 | 2 | 3 | 4 | 10 | 0 | 1 | 4 | 5 | 1 | 6 | 3 |
| APOYO | ADMINISTRACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 |
| | ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS FINANCIEROS | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| | ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | DESARROLLO TECNOLÓGICO Y TELECOMUNICACIONES | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | ASESORÍA JURÍDICO FISCAL y REPRESENTACIÓN LEGAL | 4 | 0 | 1 | 1 | 2 | 4 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 3 |
| | CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | SUB TOTAL | 16 | 1 | 6 | 7 | 2 | 16 | 0 | 1 | 5 | 10 | 0 | 6 | 10 |
| EVALUACION Y VERIFICACION | CONTROL INTERNO | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | SUB TOTAL | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| TOTAL | | 31 | 3 | 8 | 12 | 8 | 31 | 0 | 3 | 11 | 17 | 1 | 14 | 16 |
| % PARTICIPACION POR ZONA DE RIESGOS | | 100% | 10% | 26% | 38% | 26% | | 0% | 10% | 35% | 56% | 3% | 45% | 52% |

En el cuadro siguiente se registra el mapa de riesgos institucional del riesgo residual (después de controles), en forma gráfica en el que se demuestran el análisis de los riesgos ubicándolos en las zonas extremo, alto, moderado y bajo de cada proceso.

MAPA DE RIESGOS INTEGRADO (RIESGOS DE CORRUPCIÓN)
Riesgo residual (después de controles)

| | | | | | | |
|---------------------|-------------------|----------------------|-----------------|-----------------|---------------|--------------------|
| PROBABILIDAD | Casi Seguro -5 | Alto 10% | Alto 10% | Extremo 0% | Extremo 0% | Extremo 0% |
| | Probable -4 | Moderado 35% | Alto 10% | Alto 10% | Extremo 0% | Extremo 0% |
| | Posible | Bajo 56% | Moderado 35% | Alto 10% | Extremo 0% | Extremo 0% |
| | Improbable -2 | Bajo 56% | Bajo 56% | Moderado 35% | Alto 10% | Extremo 0% |
| | Rara vez -1 | Bajo 56% | Bajo 56% | Moderado 35% | Alto 10% | Alto 10% |
| | | Insignificante -1 | Menor -2 | Moderado -3 | Mayor -4 | Catastrófico -5 |
| IMPACTO | | | | | | |

F/ Sistema Gestión Transparente Modulo Riesgos

En el siguiente cuadro resumen se relaciona el número de riesgos de Corrupción con el porcentaje de acuerdo a la zona de riesgo en la cual se encuentran ubicados una vez después de controles (riesgo residual).

F/ Sistema Gestión Transparente Modulo Riesgos

VERIFICACIÓN DE ACCIONES Y CONTROLES
PARA LA MITIGACIÓN DEL RIESGO DE SEGURIDAD DIGITAL

| CLAS E DE PROCESO | PROCESOS Y/O PROCEDIMIENTOS | Riesgo Inherente Antes de Controles | | | | | Riesgo Residual Después de Controles | | | | | Riesgos Aumentados | Riesgos Estables | Riesgos Mitigados |
|--|---|-------------------------------------|---------|------|----------|------|--------------------------------------|---------|------|----------|------|--------------------|------------------|-------------------|
| | | Riesgos identificados | Extremo | Alto | Moderado | Bajo | Controles | Extremo | Alto | Moderado | Bajo | | | |
| APOYO | DESARROLLO TECNOLÓGICO Y TELECOMUNICACIONES | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| TOTAL | | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| % PARTICIPACION POR ZONA DE RIESGOS | | 100% | 50% | 0% | 0% | 0% | | 50% | 0% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0% |

F/ Sistema Gestión Transparente Modulo Riesgos

RECOMENDACIONES

- Los responsables de las áreas y los Comités Operativos deben reforzar la operatividad de la Guía Metodológica para administrar los Riesgos, así como también sistema de información de Gestión Transparente – Modulo Riesgos, de acuerdo a los parámetros dado por la Función Pública con el propósito de que se administre adecuadamente los riesgos y se establezcan los controles efectivos y acciones preventivas para mitigar los riesgos que amenazan el cumplimiento del objetivo de cada proceso.
- Es importante que cada responsable del proceso con el correspondiente comité operativo analice la posibilidad de identificar riesgos de seguridad informática, con el propósito de establecer los controles correspondientes y administrarlos de acuerdo a las directrices contenidas en la metodología para administrar los riesgos dados por la Función Pública.
- Se observaron varias actividades para dar a conocer la Metodología de la Función Pública, como capacitaciones, memorandos de recordatorio y revisión por parte del líder de procesos a las auditorías practicadas, sin embargo, se sugiere aumentar los controles con el fin de prevenir la materialización del riesgo, así mismo se debe tener en cuenta el indicador y evaluar la efectividad de los controles que se realizan dentro de la matriz de riesgos con el fin de mantener el nivel del riesgo en una zona Baja.

CONCLUSIONES

La gestión de riesgos de los procesos ha sido optima, lo que se ve reflejado en las actualizaciones realizadas a los mapas. No se presentó materialización de ningún riesgo de la entidad, lo que permite la generación de nuevas estrategias que fortalezcan las competencias de los procesos en cuanto a la gestión y administración de sus riesgos.

Es necesario continuar brindando apoyo a los procesos en el levantamiento de los riesgos y el establecimiento de las actividades de control, así como el tema de indicadores.

MARIA ESTHER PÉREZ SALINAS
Jefe Oficina Asesora Control Interno