

CONTRALORIA GENERAL DE ANTIOQUIA

OFICINA ASESORA DE CONTROL INTERNO

INFORME DE VERIFICACIÓN AL ESTADO DE LOS
RIESGOS DE LOS PROCESOS
EN LA CONTRALORÍA GENERAL DE ANTIOQUIA

Medellín, Agosto de 2014

OFICINA ASESORA DE CONTROL INTERNO

PRESENTADO POR:

FLORA JIMENEZ MARIN
Jefe Oficina Asesora de Control Interno

ELABORADO POR:

MAURICIO HURTADO PÉREZ
Contralor Auxiliar

MIRIAM BEATRIZ PALACIO LOPERA
Profesional Universitario

Agosto de 2014

INTRODUCCION

A través del Decreto 943 del 21 de mayo de 2014, se adoptó se actualizó la Modelo Estándar de Control Interno para todos las Entidades del Estado del que habla el Artículo 5to de la Ley 87 de 1993; este modelo actualizado presenta dos Módulos de Control: El de Planeación y Gestión y el de Evaluación y seguimiento y un eje Transversal a todo el Sistema de Control Interno que se denomina comunicación e información pública.

La Administración del Riesgo ha sido contemplada como uno de los componentes del Módulo de Control de Planeación y Gestión el cual se definió como “el conjunto de elementos de control que al interrelacionarse, permiten a la Entidad Pública evaluar aquellos eventos negativos, tanto internos como externos que puedan afectar o impedir el logro de sus objetivos institucionales o los eventos positivos que permitan identificar oportunidades para un mejor cumplimiento de su función”.

Se constituye en el componente de Control que al interactuar, sus diferentes elementos permiten a la Entidad Pública controlar aquellos eventos que puedan afectar el cumplimiento de sus objetivos.

De acuerdo a La herramienta “Estrategias para la Construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano” el cual es un instrumento de tipo preventivo para el control de la gestión, su metodología incluye y hace énfasis en la metodología del mapa de riesgos de corrupción.

El diseño de la metodología para la elaboración del mapa de riesgos de corrupción y las medidas para mitigarlos desarrollada, tomó como punto de partida los lineamientos impartidos por el Modelo Estándar de Control Interno -MECI- contenidos en la Metodología de Administración de Riesgos del Departamento Administrativo de la Función Pública. Sin embargo desarrolla en forma diferente

algunos de sus elementos, en el entendido que un acto de corrupción es inaceptable e intolerable y requiere de un tratamiento especial.

De acuerdo de lo anterior a los roles y responsabilidad de la Oficina de Control Interno, ésta debe asesorar el proceso de verificación y evaluación de los riesgos y con base a ellos, realizar recomendaciones preventivas y/o correctivas con los responsables de los procesos.

Igualmente la Oficina Asesora de Control Interno debe hacer seguimiento al cumplimiento de las acciones propuestas, con el fin de verificar el cumplimiento de los mismos y proponer mejoras, verificar que en la Entidad se implementen políticas de Administración de Riesgos y los mecanismos reales para su administración.

De acuerdo al Decreto 1591 del 15 de octubre de 2013 y la Guía Metodológica para la Administración de los Riesgos, aprobada mediante Resolución 1482 del 20 de septiembre de 2013, se asignan responsabilidades a los funcionarios de carrera administrativa por cada área para administrar los riesgos del procesos que lideran; éstos son los encargados del diseño y aplicación de acciones a los riesgos identificados por cada objetivo de los procesos, y efectuar seguimiento permanente a través del monitoreo de los puntos de control, permitiendo de esta manera su mitigación.

La herramienta “Estrategias para la Construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano” es un instrumento de tipo preventivo para el control de la gestión, su metodología hace referencia y énfasis en la metodología del mapa de riesgos de corrupción.

El diseño de la metodología para la elaboración del mapa de riesgos de corrupción y las medidas para mitigarlos desarrollada en el primer componente, tomó como punto de partida los lineamientos impartidos por el Modelo Estándar de Control Interno -MECI- contenidos en la Metodología de Administración de

Riesgos del Departamento Administrativo de la Función Pública. Sin embargo desarrolla en forma diferente algunos de sus elementos, en el entendido que un acto de corrupción es inaceptable e intolerable y requiere de un tratamiento especial.

Por Riesgo de Corrupción se entiende la posibilidad que por acción u omisión, mediante el uso indebido del poder, de los recursos o de la información, se lesionen los intereses de una entidad y en consecuencia del Estado, para la obtención de un beneficio particular..

En este orden de ideas, es necesario que dentro del mapa institucional y de la política de administración del riesgo de la entidad, se contemplen los riesgos de posibles actos de corrupción, para que a partir de ahí se realice un monitoreo a los controles establecidos para los mismos. Esto con el fin de garantizar la toma de decisiones oportunas desde el nivel más alto de la organización mediante la coordinación de actividades tendientes a reducirlos y evitarlos, y que a la vez se establezcan los responsables acorde con los procesos y procedimientos susceptibles de riesgos de corrupción en la entidad.

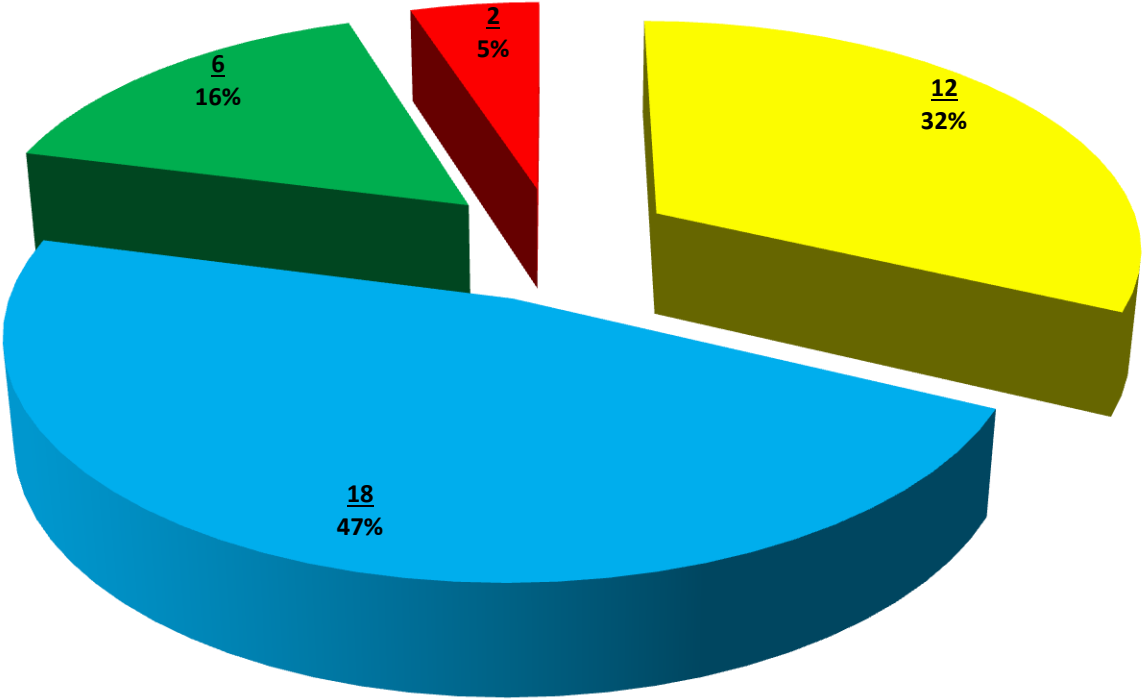
La Oficina Asesora de Control Interno, de la Contraloría General de Antioquia, realizó la evaluación en cuanto a la revaluación de los riesgos de gestión y de corrupción de la entidad, para determinar si estos se mantuvieron, mitigaron y aumentaron; presentando los siguientes resultados:

**INFORME EJECUTIVO
RIESGOS DE GESTIÓN**

PROCESOS	Riesgos Identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de riesgos Nuevos
Gestión Ética	2	0	0	1	1	50%	0%	50%	0%
Comunicación e Información Publica	3	0	2	0	1	0%	67%	33%	0%
Planeación Institucional	3	0	3	0	0	0%	100%	0%	0%
Desarrollo Organizacional	3	1	1	1	0	0%	33%	33%	34%
<i>SUBTOTAL PROCESOS ESTRATEGICOS</i>	11	1	6	2	2	18%	55%	18%	9%
Auditoria Integral	2	0	1	0	1	50%	50%	0%	0%
Responsabilidad Fiscal	1	0	0	0	1	100%	0%	0%	0%

PROCESOS	Riesgos Identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de riesgos Nuevos
<i>PROCESO DE APOYO</i>	13	1	5	0	7	54%	38%	0%	8%
Control Interno	4	0	3	1	0	0%	75%	25%	0%
<i>TOTAL PROCESO DE VERIFICACIÓN</i>	4	0	3	1	0	0%	75%	25%	0%
Mejoramiento Institucional	2	0	1	0	1	50%	50%	0%	0%
<i>TOTAL PROCESO DE AJUSTE</i>	2	0	1	0	1	100%	0%	0%	0%
<i>TOTAL</i>	38	2	18	6	12	32%	47%	16%	5%

**Estado de los Riesgos de la Entidad (Total = 38)
% del Riesgo**



■ % de Riesgo Mitigado

■ % de Riesgo Agravado

■ % de Riesgo Estable

■ % de Riesgo Nuevo

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

La Contraloría General de Antioquia tiene documentados 15 procesos, a todos les fue levantado mapa de riesgos dentro del Plan de Manejo de Riesgos ejecutado para la vigencia del 2013.

Se revaluaron los riesgos en 7 procesos en el 2014, de los cuales se debían de replantear las diferentes acciones de aquellos riesgos que sufrieron algún cambio, según la eficacia de las mismas, o que dentro del análisis se identificaron otros nuevos, entre ellos encontramos los procesos: Responsabilidad Fiscal, Gestión Ética, Administración del Talento Humano, Control Interno, Planeación Institucional, Desarrollo Organizacional, Mejoramiento Institucional.

A continuación se presentan los procesos y la fecha que revaluaron los riesgos :

PROCEOS QUE REVALUARON LOS RIESGOS DE GESTIÓN	
Procesos	Última Fecha según sistema
Responsabilidad Fiscal	12 – 03 - 2014
Gestión Ética	04 – 07 - 2014
Administración del Talento Humano	11 – 03 - 2014
Control Interno	01 – 04 - 2014
Planeación Institucional	22– 07 - 2014
Desarrollo Organizacional	22 – 07 - 2014
Mejoramiento Institucional	22 – 07 - 2014

Se identificaron 38 riesgos correspondientes a los diferentes procesos de la Entidad, que conforman el mapa de riesgos institucional, de los cuales tiene acciones y controles que les permiten hacer el seguimiento y monitoreo por parte de los responsables de los procesos para que los diferentes eventos identificados no se materialicen.

RIESGOS Mitigados (Disminuidos)			
PROCESO	RIESGOS	ESTADO	VARIACIÓN
Administración de los Recursos Financieros	INEXACTITUD		Mitigado el 20 %
	INCUMPLIMIENTO		Mitigado el 10 %
Administración del Talento Humano	INCUMPLIMIENTO		Mitigado el 20 %
	FALLAS DE SOFTWARE		Mitigado el 10 %
	ACCIDENTES		Mitigado el 10 %
Control Interno Disciplinario	PRESCRIPCIÓN		Mitigado el 30 %
Auditoria Integral	INCUMPLIMIENTO		Mitigado el 40 %
Comunicación e Información Pública	DESACTUALIZACIÓN		Mitigado el 50 %
Desarrollo Tecnológico Y Telecomunicaciones	COLAPSO DE TELECOMUNICACIONES		Mitigado el 40 %
	PERDIDA DE INFORMACIÓN		Mitigado el 30 %
Gestión Ética	INCUMPLIMIENTO		Mitigado el 10 %
Mejoramiento Institucional	INCUMPLIMIENTO		Mitigado el 20 %
Responsabilidad Fiscal	PRESCRIPCIÓN		Mitigado el 30%

Se han mitigado 12 riesgos, por haber sido considerados en la matriz de calificación como riesgos en las zonas de alto o moderado, a los cuales se les diseñaron acciones y controles para su mitigación.

RIESGOS Estables (No se han sufrido modificaciones)			
PROCESO	RIESGOS	ESTADO	VARIACIÓN
Control Interno	INEXACTITUD		Se mantiene estable

RIESGOS Estables (No se han sufrido modificaciones)			
PROCESO	RIESGOS	ESTADO	VARIACIÓN
Desarrollo Organizacional	INEXACTITUD		Se mantiene estable
Desarrollo del Control Social	DESACTUALIZACIÓN		Se mantiene estable
	AUSENCIA DE PERCEPCIÓN		Se mantiene estable
Gestión Ética	INOPORTUNIDAD		Se mantiene estable
Administración de Bienes y Servicios	PERDIDA DE INFORMACIÓN		Se mantiene estable
Atención al Ciudadano	INOPORTUNIDAD		Se mantiene estable
Desarrollo Organizacional	DESACTUALIZACIÓN		Se mantiene estable

Así mismo, 6 riesgos se mantienen estables, indicando que las acciones continúan controlando el riesgo o que simplemente los responsables de los procesos aún no han revaluados de la vigencia anterior.

RIESGOS AUMENTADOS (Agravados)			
PROCESO	RIESGOS	ESTADO	VARIACIÓN
Administración de Bienes y Servicios	FALLAS DE SOFTWARE		Aumentado el 10 %
Administración de los recursos Financieros	FALLAS DE SOFTWARE		Aumentado el 30 %
Asesoría Jurídico Fiscal Representación Legal	DESACIERTO		Aumentado el 30 %
	INCUMPLIMIENTO		Aumentado el 10 %
Auditoria Integral	INOPORTUNIDAD		Aumentado el 40 %
Comunicación e Información Pública	ERROR		Aumentado el 20 %
	INEXACTITUD		Aumentado el 40 %
	ERROR		Aumentado el 30 %

RIESGOS AUMENTADOS (Agravados)			
PROCESO	RIESGOS	ESTADO	VARIACIÓN
Control Interno	INCUMPLIMIENTO		Aumentado el 30 %
	CONFLICTO		Aumentado el 10 %
Desarrollo del Control Social	INCUMPLIMIENTO		Aumentado el 40 %
Desarrollo Organizacional	INCUMPLIMIENTO		Aumentado el 40 %
Desarrollo Tecnológico y Telecomunicaciones	INCUMPLIMIENTO		Aumentado el 70 %
Evaluación de Políticas Públicas	INCUMPLIMIENTO		Aumentado el 30 %
Mejoramiento Institucional	INOPORTUNIDAD		Aumentado el 10 %
Planeación Institucional	DESACIERTO		Aumentado el 10 %
	INCUMPLIMIENTO		Aumentado el 40 %
	INEXACTITUD		Aumentado el 60 %

Se pudo establecer que de los 38 riesgos, 18 se agravaron, cuyas acciones estaban diseñadas y los controles existentes y establecidos, no fueron eficaces o por factores internos como el cambio de personal y externos por cambios de normatividad, o de orden político, hacen que dichos riesgos se agraven.

En conclusión, se logró una mitigación de los riesgos del 32%, permanecieron estables el 16% se agravaron el 47%, y el 5% restante, corresponde a dos nuevos, a los cuales se les establecieron controles para el tratamiento.

Con los resultados obtenidos en el manejo de los riesgos, por parte de sus responsables, la meta de mitigación y control de los riesgos alcanzó un porcentaje de cumplimiento del 32% de mitigación, por debajo de la meta establecida que se ha fijado del 45% como mínimo, esto se presenta debido a que varios de los

líderes de los procesos, con sus comités operativos no habían revaluado los riesgos al momento de realizar la evaluación y por estas circunstancias los riesgos permanecen estables desde la vigencia de 2013, entre estos procesos son:

PROCEOS QUE NO HAN REVALUDADO LOS RIESGOS DE GESTIÓN	
Procesos	Última Fecha según sistema
Administración de Recursos Financieros	25 – 11- 2013
Desarrollo del Control Social	31- 07- 2013
Asesoría Jurídica y representación Legal	30- 07- 2013
Evaluación de Políticas Publicas	31- 07- 2013
Administración de Bienes y Servicios	28 – 08 – 2013
Comunicación e Información Publica	30 – 07- 2013
Desarrollo Tecnológico y de Telecomunicaciones	01 – 08 – 2013
Auditoria Integral	07- 12 – 2012
Planeación Institucional	21 – 10 -2013
Desarrollo Organizacional	21 – 10 -2013
Mejoramiento Institucional	21 – 10 -2013
Atención al Ciudadelano	07 – 12 – 2012

Así mismo, se observa la falta de conocimiento de la metodología y manejo del software, herramientas esenciales para administrar los riegos. Dicha actividad se realiza cuando la Oficina Asesora de Planeación realiza un cronograma para la Asesoría de actualización de los mismos o cuando la Oficina asesora de Control Interno realiza evaluación y seguimiento a los riesgos.

Se encontró actividades de procesos que no se le han identificado riesgos de gestión como Indagación Preliminar, aunque los tienen documentados y evidenciados en actas de mesa de trabajo, como también Gestión ambiental en la cual se halló en el sistema la identificación de riesgos de corrupción más no en los de gestión.

En el cuadro se observa que algunos responsables de procesos realizan diferentes actividades y lo dejan documentados pero no lo registran en el sistema

como es el caso de: Responsabilidad Fiscal, Indagación Preliminar, Auditoría Integral, Evaluación de Políticas Públicas, Administración de Bienes y Servicios.

Se observó en la mayoría de los procesos, que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación, así mismo, sucede con los controles existentes y los controles propuestos y suceso del evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.

Así mismo se observa que en algunos procesos los riesgos identificados son insuficientes y no alcanzan a cubrir las diferentes actividades del proceso, lo que conlleva a que se presente materialización de los riesgos toda vez que no se tiene identificados y controlados, así como: Responsabilidad Fiscal, Auditoría Integral, Administración de Bienes y Servicios, Desarrollo del Control Social, Atención al Ciudadano, Administración del Talento Humano.

De igual forma los responsables de los procesos no utilizan como insumo para la identificación los hallazgos encontrados en las auditorías realizadas, bien sea por la Auditoría General de la República o las auditorías realizadas por los funcionarios de la Oficina Asesora de Control Interno a los diferentes procesos de la Entidad.

RIESGOS IDENTIFICADOS POR PROCESOS

Número de Riesgos	Riesgos Identificados	Proceso
1	Ausencia de percepción	Desarrollo del Control Social
1	Colapso de Telecomunicaciones	Desarrollo Tecnológico y de Telecomunicaciones
2	Desacierto	Asesoría Jurídica y Representación Legal; Planeación Institucional

Número de Riesgos	Riesgos Identificados	Proceso
2	Desactualización	Comunicaciones ; Desarrollo Organizacional
2	Error	Control Interno, Comunicación e Información Pública.
3	Fallas en el Software	Administración de Recursos Humanos, Administración de Recursos Financieros, Administración de Bienes y Servicios.
12	Incumplimiento	Auditoría Integral, Administración del Talento Humano, Evaluación de Políticas Públicas, Asesoría Jurídico Fiscal, Administración de Recursos Financieros, Planeación Institucional, Desarrollo Tecnológico y Telecomunicaciones, Mejoramiento Institucional, Desarrollo Institucional, Gestión Ética, Control Interno, Desarrollo del Control social.
4	Inexactitud	Control Interno, Administración de Recursos Financieros, Comunicación e Información Pública, Desarrollo Organizacional.
3	Inoportunidad	Auditoría Integral, atención al Ciudadano, Mejoramiento Institucional.
2	Perdida de Información	Administración de Bienes y Servicios; Desarrollo Tecnológico y de Telecomunicaciones.
2	Prescripción	Responsabilidad Fiscal, Control Interno Disciplinario

En este cuadro se muestran los riesgos identificados por procesos y la cantidad de estos, en el cual se refleja que el riesgo común a la mayoría de los procesos es el incumplimiento, sigue inexactitud e inoportunidad y fallas en el software.

De acuerdo a la semaforización los riesgos de la contraloría General de Antioquia se encuentran de acuerdo a la matriz de calificación de la siguiente forma:

MATRIZ DE CALIFICACIÓN

P R O B A B I L I D A D	Casi certeza 5	5 Moderado	10 Alto	15 Alto	20 Extremo	25 Extremo
	Probable 4	4 Bajo	8 Moderado	12 Alto	14 Alto	20 Extremo
	Moderado 3	3 Bajo	6 Moderado	9 Moderado	12 Alto	15 Extremo
	Improbable 2	2 Bajo	4 Bajo	6 Moderado	8 Moderado	10 Alto
	Raro 1	1 Bajo	2 Bajo	3 Bajo	4 Bajo	5 Moderado
		1 Insignificante	2 Menor	3 Moderado	4 Mayor	5 Catastrófico
IMPACTO						

En esta matriz de calificación se observa el estado en que se puede encontrar el riesgo de acuerdo a la frecuencia y el impacto, el cual los más vulnerables es el rojo y naranja, el que tiene un riesgo moderado es con una vulnerabilidad media y es de color amarillo y el riesgo menor e insignificante es de color verde como un riesgo bajo:

ESTADO DEL RIESGO					
Semáforo	Estado del Riesgo	N° de riesgos	Riesgo	Proceso	
				N°	
■	Extremo	5	Inoportunidad	3	Auditoria Integral, Atención al ciudadano; Mejoramiento Institucional.
			Desacierto	1	Planeación Institucional
			Error	1	Comunicación e Información Pública
			Incumplimiento	5	Evaluación de Políticas Públicas, desarrollo del Control Social; Desarrollo de Tecnológico, de Telecomunicaciones, Planeación Institucional, Mejoramiento Institucional.
			Inexactitud	1	Comunicación e Información Pública
TOTAL				11	
■	Alto:	5	Error	1	Control Interno
			Fallas en el Software	1	Administración de Bienes y servicios
			Incumplimiento	2	Control Interno, Asesoría Jurídica y Representación Legal,
			Inexactitud	1	Administración de Recursos Financieros
			Perdida de	1	Desarrollo Tecnológico y de

ESTADO DEL RIESGO					
Semáforo	Estado del Riesgo	N° de riesgos	Riesgo	Proceso	
				N°	
			Información		Telecomunicaciones.
TOTAL				6	
	Moderado	6	Colapso de Telecomunicaciones	1	Desarrollo Tecnológico y de Telecomunicaciones
			Desacierto	1	Asesoría Jurídica y Representación Legal
			Fallas en el Software	1	Administración de Recursos Financieros
			Incumplimiento	3	Gestión Ética, Administración de Recursos Financieros, Desarrollo Organizacional.
			Perdida de Información	1	Administración de Bienes y Servicios
			Desactualización	1	Desarrollo Organizacional
TOTAL				8	
	Bajo	5	Ausencia de Percepción	1	Desarrollo del Control Social.
			Desactualización	2	Comunicación e Información Pública; Desarrollo del Control Social.
			Fallas en el Software	1	Administración del Talento Humano

ESTADO DEL RIESGO					
Semáforo	Estado del Riesgo	N° de riesgos	Riesgo	Proceso	
				N°	
			Incumplimiento	2	Auditoria Integral, Administración del Talento Humano.
			Inexactitud	2	Control Interno y Desarrollo Organizacional
TOTAL				8	

En este cuadro se representa el semáforo que refleja el grado de vulnerabilidad de los riesgos por procesos así: Extremo (rojo) están 5 riesgos que pertenecen a 11 procesos, con la exposición de un riesgo alto (Naranja) se encontraron 5 riesgos de los cuales 5 procesos tiene riesgos con este grado de exposición; 6 riesgos moderado (color amarillo) tiene 8 procesos y de color verde riesgos bajos de los cuales 8 procesos tienen este tipo de riesgos.

RIESGOS DE CORRUPCIÓN IDENTIFICADOS POR PROCESOS

Número de Riesgos	Riesgos Identificados	Proceso	Estado del Riesgo	Semáforo
2	Amiguismo y clientelismo	Auditoria Integral ; Evaluación de Políticas Publica	Extremo	
1	Decisiones ajustadas a intereses particulares	Asesoría Jurídico Fiscal Representación Legal	Extremo	
	Desconocimiento de la ley,	Control Interno	Extremo	

Número de Riesgos	Riesgos Identificados	Proceso	Estado del Riesgo	Semáforo
1	mediante interpretaciones subjetivas de las normas vigentes para evitar o postergar su aplicación			
1	Designar supervisores que no cuentan con conocimientos suficientes para desempeñar la función	Administración de Bienes y Servicios	Extremo	
1	Exceder las facultades legales en los fallos	Responsabilidad Fiscal	Extremo	
1	Sistemas de información susceptibles de manipulación o adulteración	Desarrollo Tecnológico y de Telecomunicaciones	Extremo	
1	Soborno (cohecho)	Gestión Ambiental	Extremo	
3	Tráfico de influencias, (amiguismo, persona influyente)	Administración de Bienes y Servicio, Gestión Ambiental, Administración del Talento Humano	Extremo	
Totales	8			

Se observa en el cuadro anterior, que se identificaron en el mes de noviembre de 2013, 8 riesgos de corrupción, de los cuales todos se encuentran en un estado extremo con semáforo rojo, lo que significa que un acto de corrupción es inaceptable e intolerable y requiere de un tratamiento especial, toda vez que atenta contra la imagen institucional, estos son: Amiguismo y clientelismo,

Decisiones ajustadas a intereses particulares, desconocimiento de la ley, mediante interpretaciones subjetivas de las normas vigentes para evitar o postergar su aplicación, Designar supervisores que no cuentan con conocimientos suficientes para desempeñar la función, Exceder las facultades legales en los fallos, Sistemas de información susceptibles de manipulación o adulteración, Soborno (cohecho), Tráfico de influencias, (amiguismo, persona influyente).

Al realizar la evolución de los riesgos de corrupción, se encontraron que hay responsables que no identificaron riesgos de corrupción, de la cual se dejó evidencia mediante actas de su decisión a saber: Planeación Institucional, Desarrollo Institucional, Mejoramiento Institucional, Gestión ética, Atención al Ciudadano, Control Social, Comunicaciones e Información Pública, Indagación Preliminar, Control Interno Disciplinario, Administración de Recursos Financieros.

ESTADO DE LOS RIESGOS POR PROCESO

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables
Gestión Ética	2	0	0	1	1	50%	0%	50%

- ✓ En este proceso se revaluaron los riesgos en la vigencia del 2014, la última actuación se realizó el 4 de julio de 2014.
- ✓ Se encontraron 2 riesgos: Incumplimiento e Inoportunidad.
- ✓ Se encontró dos riesgos mitigados: **Incumplimiento** el cual disminuyó en un 10 %, se ubica en una zona de riesgo Moderado, con una probabilidad Probable y un impacto insignificante.
- ✓ El riesgo de **Inoportunidad**, el cual se ubica en una zona de riesgo moderado, con una probabilidad probable y un impacto insignificante.
- ✓ Se observa que el análisis de los riesgos se hace por medio de un análisis serio y juiciosos con los agentes de cambio, en donde se proponen acciones para la mitigación de los mismos.
- ✓ Se evidencia que la líder del proceso, tiene conocimiento de la metodología para Administrar los riesgos y conocimiento para el manejo y la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Se evidenció que no se han identificado riesgos de corrupción, toda vez que en el momento de la verificación se encontraban en el análisis de la pertinencia de los mismos.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Comunicación e Información Pública	3	0	2	0	1	33%	67%	0%	0%

- ✓ En este proceso se revaluaron los riesgos el 30 de julio del 2013: Se encontraron 3 riesgos: Error, desactualización e Inexactitud.
- ✓ 2 riesgos agravados: **Error** que representa el 67% del total de los riesgos de este proceso; se encuentra ubicado en la Zona de riesgo Extrema, con una probabilidad casi certeza y un impacto catastrófico, mitigado en un 50%. El riesgo de **Inexactitud** Se encuentra en una zona de riesgo baja con una probabilidad posible y un impacto insignificante, aumentando en un 40%.
- ✓ No se encontraron riesgo estable.
- ✓ 1 riesgo fue mitigado en un 50% que es el riesgo **desactualización**, lo que equivale al 33% de los riesgos mitigados. Se encuentra en una zona de riesgo baja con una probabilidad posible y un impacto insignificante.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.
- ✓ Así mismo, se debe realizar una descripción de los controles, toda vez son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones. Aún falta apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Es importante tener en cuenta que la actividad de la administración del riesgos no debe ser delegado a un solo funcionario, pues su identificación, análisis, evaluación, valorización y establecimiento de acciones y controles debe ser en conjunto con el jefe de la dependencia; así como también de los demás funcionarios que intervienen en el proceso.
- ✓ Se evidenció que no se identificaron los riesgos de corrupción, el cual se debe analizar la pertinencia para la identificación de posibles actos de corrupción que se presentan en el manejo de la información que será comunicada.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Planeación Institucional	3	0	3	0	0	0%	100%	0%	0%

- ✓ En este proceso se revaluaron los riesgos en la vigencia del 2014, la última actuación se realizó el 21 de Julio de 2014.
- ✓ Se encontraron 3 riesgos: Inexactitud , Incumplimiento, Desacierto
- ✓ Tres (3) riesgos se agravaron, **Desacierto**: Se encuentra ubicado en la Zona de riesgo Extrema, con una probabilidad Probable y un impacto Catastrófico, se aumento en un 10%; el riesgo de **Incumplimiento** se agravó en el del 40%,. Se encuentra ubicado en la Zona de riesgo Extrema, y con una probabilidad casi certeza y un impacto Catastrófico; El riesgo de **Inexactitud** se aumentó en un 60%, encuentra ubicado en la Zona de riesgo Extrema, con una probabilidad Extrema y un impacto Catastrófico. Lo que representa el 100% de los riesgos agravados del proceso.
- ✓ No se presentaron riesgos estables, nuevos y no se mitigaron.
- ✓ Los Controles se ejercen por medio de los controles establecidos en el proceso y las acciones de seguimiento a las actividades, las cuales se evidencian en actas de mesas de trabajo.
- ✓ Se evidenció que no se encontraron riesgos de corrupción, toda vez que analizados en mesa de trabajo se tomó la decisión que no existen riesgos de corrupción.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Desarrollo Organizacional	3	1	1	1	0	0%	33%	33%	34%

- ✓ En este proceso se revaluaron los riesgos en la vigencia del 2014, la última actuación se realizó el 22 de julio de 2014.
- ✓ Se encontraron 3 riesgos: Incumplimiento, Inexactitud y Desactualización.
- ✓ 1 riesgo se agravó, se aumento en un 40% **Incumplimiento**, lo que representa un 33% de los riesgos agravados del proceso. Se encuentra en una zona Extrema, con una Probabilidad Posible y un impacto Catastrófico.
- ✓ 1 riesgo se mantuvo estable **Inexactitud**, que equivale al 33% del total de los riesgos estables del proceso.
- ✓ Se identificó un riesgo nuevo **Desactualización**, que equivale al 34% del total de los riesgos estables del proceso.
- ✓ No hubo riesgos mitigados.
- ✓ Los Controles se ejercen por medio de los controles establecidos en el proceso y las acciones de seguimiento a las actividades.
- ✓ Se evidenció que no se encontraron riesgos de corrupción, toda vez que analizados en mesa de trabajo se tomó la decisión que no existen riesgos de corrupción la cual se encuentra documentada mediante acta.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Auditoria Integral	2	0	1	0	1	50%	50%	0%	0%

- ✓ En este proceso no se han revaluado los riesgos para la vigencia del 2013, la última actuación se realizó el 7 de diciembre de 2012.

Con relación a hasta fecha de revaluación de los riesgos se encontró que:

- ✓ Proviene de la vigencia 2010, tres riesgos: Incumplimiento e inoportunidad
- ✓ El riesgo de **Incumplimiento** se mitigó el 40% y se encontraba en una zona baja con una probabilidad de raro y un impacto menor, lo que representa el 33% de los riesgos mitigados del proceso.
- ✓ Control interno sugiere reevaluarlo, aún se ha presentado incumplimiento en la liberación de informes a los sujetos de control y del cumplimentó en los panes de mejoramiento como se evidencio en el informe de auditoría interna.
- ✓ Un riesgo (**Inoportunidad**): A la fecha de la revaluación de los riegos aumentó en un 40%, lo que representa un 33% de los riegos aumentados o agravados ubicándolo en una zona de riesgo extrema, con una probabilidad casi certeza y un impacto moderado. Como es el caso del traslado de hallazgos evidenciado en la Auditoría Interna y por la Auditoria General de la Republica
- ✓ Se identificó el riesgo de Corrupción: **Amiguismo y clientelismo**, el cual se identificó el 21 de noviembre de 2013
- ✓ La Oficina Asesora de Control Interno considera que el Comité Operativo de la dependencia analice la posibilidad de crear otros riesgos como: **Error** por el cambio de personal ya que la probabilidad de equivocarse es casi certeza, por la inexperiencia y la falta de conocimiento del proceso y de las normas y con un impacto catastrófico por que donde se materialice se convierte en demandas para la entidad, así mismo, sucedería con el Riesgo de **fallas en el software**, que al materializarse afectaría el cumplimiento del objetivo del proceso, ya que como usuarios deben reportar a la Dirección de Desarrollo tecnológico los inconvenientes que se han presentado el software de gestión transparente y con todo lo que se refiere con la conectividad de la Entidad Mercurio, Correo Electrónico, Link, entre otros),el impacto seria también

catastrófico pues donde se llegara a materializar sería muy grave y se pararía la operativización y la gestión del proceso.

- ✓ Se observa aún la falta de apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariosgos del comité operativo.
- ✓ Es importante tener en cuenta que la administración de los riesgos no debe ser delegada a un solo funcionario, pues su identificación, análisis, evaluación, valorización y establecimiento de acciones y controles, debe ser en conjunto con el jefe de la dependencia así como también de los demás funcionarios que intervienen en el proceso.
- ✓ Así mismo, se debe realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.
- ✓ La Oficina Asesora de Control Interno recomienda que se analice la posibilidad de otros de riesgos de corrupción, toda vez que el que se identificó quedan insuficientes para el proceso.
- ✓ Se encontró que la revaluación de los riesgos se realizó y estaba soportado en acta pero no se ingresó al software de mejoramiso.

GESTIÓN AMBIENTAL

- ✓ Es importante que el equipo de trabajo de Gestión ambiental identifique riesgos de gestión relacionados con este procedimiento adjunto al proceso de Auditoria integral, toda vez que analizaron un riego de corrupción y no hicieron riesgos de gestión.
- ✓ Los riesgos de corrupción identificados: Soborno (cohecho), Tráfico de influencias , (amiguismo, persona influyente).

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Responsabilidad Fiscal	1	0	0	0	1	100%	0%	0%	0%

- ✓ En este proceso no se han revaluado los riesgos para la vigencia del 201, la última actuación se realizó el 12 de marzo de 2014.
- ✓ Se encontraron 1 riesgo: **prescripción** para el proceso de Responsabilidad Fiscal. El cual fue mitigado en un 30%, con una probabilidad improbable y un impacto menor, se encuentra en una zona de riesgo baja, el cual representa el 100% de riesgos mitigados del proceso.
- ✓ No se presentaron riesgos estables, agravados y no identificaron riesgos nuevos.
- ✓ Se encontró la acción preventiva 2229 asociada al proceso de Responsabilidad Fiscal, así como también se encontraron acciones resultantes de la auditoría interna de calidad y de la Auditoría General de la República, por tal motivo se debe de hacer un análisis de riesgos de gestión por que el riesgo de prescripción no cubre todas las diferentes actividades del proceso, como son el Procedimiento Administrativo Sancionatorio, Jurisdicción Coactiva, Notificaciones entre otros.
- ✓ Se identificó el riesgo de corrupción Exceder las facultades legales en los fallos (de investigación y sanción), el cual es insuficiente toda vez que no cubre las diferentes actividades del proceso
- ✓ Mediante acta del Comité Operativo N°4 del 24 de mayo de 2013, se analizaron e identificaron algunas conductas conducentes a riesgos de Corrupción del Proceso de Responsabilidad Fiscal, así como:

1. De información y documentación se identificaron los riesgos de:

Deficiencia en el manejo y archivo de los Expedientes, debido a que los expedientes expuestos en la dependencia de la Contraloría Auxiliar de Responsabilidad Fiscal, inseguridad en el manejo de los archivos y son expuestos al robo.

La acción que proponen es el establecimiento de controles en el manejo de archivo de los expedientes brindando mayor seguridad.

2. De Investigación y sanción:

Dilatación de procesos, relacionado con el vencimiento de los de términos o la prescripción de los mismos.

Desconocimiento de la Ley: Esto se puede presentar mediante interpretaciones subjetivas de las normas vigentes para evitar o postergar su aplicación.

La acción es el establecimiento de criterios unificados en normas jurídicas .

3. Actividades Regulatorias :

Tráfico de Influencias, Amiguismo y clientelismo

Acciones: Implementación de controles como: Sensibilización al personal sobre conductas éticas.

Por tanto, se debe de analizar la pasibilidad de incluir otros riesgos de corrupción, de los descritos en este comité.

- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.
- ✓ Se efectúa control, seguimiento y monitoreo parmente con el comité operativo las cuales se encuentran documentadas en mesa de trabajo.
- ✓ Se pudo evidenciar la falta de conocimiento de la metodología para Administrar los riesgos y necesitan acompañamiento para la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Así mismo se debe de realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

PROCEDIMIENTO DE INDAGACIÓN PRELIMINAR

- ✓ Los riesgos asociados al Procedimiento de Indagación Preliminar analizados el 29 de julio de 2013, desde esta fecha no se analizan y no son ingresados al

software mejor riesgos, con el fin de que quede registrado en el sistema para su debido tratamiento.

Se analizó el riesgo de **Inoportunidad**, relacionado con el procedimiento de Indagación Preliminar con una probabilidad probable y un impacto catastrófico, ubicado en una zona de riesgo Extrema, lo que representa el 25% de los riesgos mitigados del proceso.

Se identificó un riesgo **Conflicto**: Dirigido a las relaciones de la Contraloría, funcionarios y sujetos de control con los usuarios los cuales generan oposición y desacuerdo con la atención de las quejas produciendo en la comunidad insatisfacción. Con una probabilidad casi certeza y un impacto moderado ubicado en una zona de riesgo Moderada.

Riesgos de corrupción para Indagación Preliminar, no se han identificado ni ingresados al sistema de información.

Es de aclarar que en el área de la Contraloría Auxiliar de Indagación Preliminar no se han vuelto a reevaluar los riesgos de gestión como también los de corrupción desde el año pasado y aún no se han ingresado al software, lo que ha impedido implementar acciones para controlar los riesgos presentándose la posibilidad de que se materialicen

✓ Los riesgos de Corrupción asociados al Procedimiento de Indagación Preliminar :

- Tráfico de influencias: en el caso de no declararse impedido.
- Deficiencia en el manejo y custodia de los expedientes, estos porque son vulnerables al robo.
- Decisiones ajustadas a intereses particulares: debido a que la respuesta de los quejosos pueden ser amañadas.
- Soborno: reducir dinero o prebendas en contraprestación a decisiones amañadas.

•

Se debe de analizar la posibilidad de incluir otros riesgos de corrupción.

✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.

✓ Se efectúa control, seguimiento y monitoreo permanente con el comité operativo las cuales se encuentran documentadas en mesa de trabajo.

- ✓ Se pudo evidenciar la falta de conocimiento de la metodología para Administrar los riesgos y necesitan acompañamiento para la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Así mismo se debe de realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Evaluación de Políticas Publicas	1	0	1	0	0	0%	100%	0%	0%

- ✓ En este proceso se revaluaron los riesgos en la vigencia del 2013, la última actuación según registro del sistema de información Mejorariosgos realizó el 31 de julio de 2013.
- ✓ Se encontró 1 riesgo: Incumplimiento. Se encuentra ubicado en una zona de riesgo alta, con una probabilidad improbable y un impacto mayor.
- ✓ 1 riesgo se agravó aumentó en el 30%, lo cual se encuentra en una zona de riesgo extrema, la probabilidad es casi certeza y el impacto mayor.
- ✓ No se presentaron riesgos estables y mitigados, no se identificaron riesgos nuevos.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.
- ✓ Se efectúa control, seguimiento y monitoreo permanente con el comité operativo las cuales se encuentran documentadas en mesa de trabajo.
- ✓ Así mismo, se debe realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.
- ✓ Se observa el conocimiento de la metodología para Administrar los riesgos y necesitan acompañamiento para la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Es recomendable que miren la necesidad de analizar otros riesgos los cuales los pueden afectar el cumplimiento del objetivo del mismo, como son los riesgos asociados a la experiencia que han adquirido, el teletrabajo, rotación del personal, decisiones de la alta dirección, entre otras situaciones.
- ✓ Según verificación se encontró que identificaron el riesgo de corrupción **Amiguismo y Clientelismo** desde el 21 de noviembre de 2013.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitiga Dos	% de mitigación	% de riesgos agrava Dos	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Desarrollo del Control Social	3	0	1	2	0	0%	33%	67%	0%

- ✓ En este proceso no se han revaluado los riesgos para la vigencia del 2014, la última actuación se realizó el 31 de julio de 2013.
- ✓ Según acta de Control Interno se encontró que los riesgos provienen de la vigencia 2012, tres riesgos: Desactualización, Incumplimiento y Ausencia de Percepción.
- ✓ Dos riesgos permanecen estables: **Ausencia de Percepción**, se encuentra ubicado en una zona de riesgo baja, con una probabilidad raro y un impacto insignificante. Y el riesgo **Desactualización** se encuentra en una zona de riesgo baja, con una probabilidad Posible y un impacto insignificante; lo que representan el 67% de los riesgos estables.
- ✓ Se encontró un riesgo agravado; El riesgo de **Incumplimiento** aumento en un 40%, se ubica en una zona de riesgo extrema, con una probabilidad posible y un impacto catastrófico. Lo que representa un 33% de los riesgos aumentados o agravados del proceso.
- ✓ La Oficina Asesora de Control Interno considera que el Comité Operativo de la Dependencia revalúen los riesgos, identifiquen en las diferentes actividades del proceso como Contralores Estudiantiles, Auditores Universitarios, la Descentralización, Audiencias Públicas otros de tal forma que presente un mapa de riesgos que refleje la realidad actual del proceso.
- ✓ Aún falta apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.
- ✓ Así mismo se debe realizar una descripción de los controles, si son controlados con acciones que coadyuvan a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

- ✓ Es importante tener en cuenta que la actividad de la administración del riesgos no debe ser delegado a un solo funcionario, pues su identificación, análisis, evaluación, valorización y establecimiento de acciones y controles debe ser en conjunto con el jefe de la dependencia; así como también de los demás funcionarios que intervienen en el proceso.
- ✓ En el momento de la verificación se evidenció que no se identificaron riesgos de corrupción, los cuales se deben identificar para prevenir eventos que se materialicen y que pongan en riesgo la imagen institucional.
- ✓ Los responsables del proceso había solicitado Asesoría a la Oficina Asesora de Planeación para la revaluación de las mismas, los cuales se encuentran a la espera de la capacitación para realizar dicho procedimiento.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Atención al Ciudadano	1	0	0	1	0	0%	0%	100%	0%

- ✓ De acuerdo a la verificación realizada por la Oficina Asesora de Control Interno el 18 de julio de 2014, se encontró que los riesgos no se han analizado desde el 7 de diciembre de 2012.
- ✓ Se tiene 1 riesgos: **Inoportunidad**, se recomienda un análisis más profundo para reevaluarlo.
- ✓ No hubo riesgos mitigados y agravados.
- ✓ Los Controles se ejercen por medio de las actividades establecidas en el proceso y las acciones de seguimiento a las mismas.
- ✓ Aún falta apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariesgos.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.
- ✓ Es importante tener en cuenta que la actividad de la administración del riesgos no debe ser delegado a un solo funcionario, pues su identificación, análisis, evaluación, valorización y establecimiento de acciones y controles debe ser en conjunto con el jefe de la dependencia; así como también de los demás funcionarios que intervienen en el proceso.
- ✓ Se debe de realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.
- ✓ En el momento de la verificación se evidenció que no se identificaron riesgos de corrupción, los cuales se deben identificar para prevenir eventos que se materialicen y que pongan en riesgo la imagen institucional.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Administración de Recursos Financieros	3	0	1	0	2	67%	33%	0%	0%

- ✓ En este proceso no se han revaluado los riesgos para la vigencia del 2014, la última actuación se realizó el 25 de noviembre de 2013.
- ✓ No se presentaron riesgos estables, y no se identificaron otros riesgos nuevos.
- ✓ Se encontraron dos riesgos que se mitigaron: **Inexactitud**, disminuyéndose en un 20%, se ubica en una zona de riesgo Alta, con una probabilidad raro y un impacto mayor y el riesgo de **incumplimiento**, el cual se mitigó en un 10% , ubicado en una zona de riesgo Moderado, con una probabilidad probable y un impacto insignificante; lo que representan el 67% de los riesgos mitigados del proceso.
- ✓ Se encontró un riesgo agravado: **Fallas en el software el cual se incremento en un 30 %**, lo que representa el 33% de los riesgos agravados del proceso, se ubica en una zona de riesgo moderado, con una probabilidad posible y un impacto menor
- ✓ Se observa que aún falta apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariesgos.
- ✓ Se debe realizar una descripción de los controles, si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.
- ✓ Mediante acta de comité operativo del 21 de mayo de 2013, se realizó un análisis de los riesgos de corrupción, donde concluyen que ellos no tienen riesgos de corrupción.
- ✓ Es recomendable que se identifiquen riesgos de corrupción, con el propósito de que se diseñen acciones para controlar la materialización de eventos que atente contra la transparencia de la Contraloría.
- ✓ Se evidenció se que se dio cumplimiento a las directrices establecidas por la Contaduría General de la Nación, toda vez que se identificaron riesgos contables los cuales se encuentran en tratamiento las diferentes acciones.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Administración de Bienes y Servicios	2	1	1	0	0	0%	50%	0%	50%

- ✓ En este proceso se revaluaron los riesgos 22 de agosto del 2013, no se han revaluados los riesgos en la vigencia de 2014.
- ✓ Se tienen 2 riesgos: Perdida desinformación y Fallas en Software , el estado de los riesgos es el siguiente:
- ✓ 1 riesgo **Fallas en Software** se agravó en un 10%; que representa el 50% de los riesgos agravados del proceso y se ubica en una zona de riesgo Alta, con una probabilidad de Probable y un impacto Moderado. 1 riesgo permanece estable.
- ✓ Se identificó un nuevo riesgo: **Perdida de Información** equivalente al 50% del total de los riesgos, ubicado en una zona de riesgo Moderado, con una probabilidad de Raro y un impacto Moderado.
- ✓ Se observa que aún falta apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Se identificaron dos riesgos de corrupción desde el 15 de noviembre de 2013, a saber: **designar supervisores que no cuentan con conocimientos suficientes para desempeñar la función y Tráfico de Influencias (amiguismo, persona influyente)**
- ✓ La Oficina Asesora de Control Interno recomienda que se identifiquen los riesgos tanto de gestión como de corrupción necesarios que cubran las diferentes actividades del proceso, no solo dirigido a la contratación, sino al almacén, bienes e inventarios, servicios, correspondencia y archivo, entre otros.
- ✓ Se debe realizar una descripción de los controles, si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Administración del Recurso Humano	3	0	0	0	3	100%	0%	0%	0%

- ✓ En este proceso se revaluaron los riesgos en la vigencia del 2014, la última actuación se realizó el 11 de marzo de 2014.
- ✓ Se encontraron 3 riesgos: Accidentes, Fallas en Software e Incumplimiento
- ✓ 3 riesgos fueron mitigados: El riesgo de **Incumplimiento** mitigado con un 20 %, se ubica en una zona de riesgo baja, con una probabilidad posible y un impacto insignificante; el riesgo **Fallas en el Software** mitigado en un 10% y se encuentra en una zona de riesgo baja con una probabilidad improbable y un impacto Insignificante y el riesgo de **Accidentes** mitigado en un 20% y se encuentra en una zona de riesgo baja con una probabilidad posible y un impacto Insignificante; lo que representa el 100% de los riesgos mitigados del proceso.
- ✓ 2 riesgos fueron Estables: El riesgo de Apatía, se ubica en una zona de riesgo Alta, con una probabilidad probable y un impacto moderado y el riesgo de Accidentes y se encuentra en una zona de riesgo moderado con una probabilidad improbable y un impacto moderado; lo que representa el 40% de los riesgos mitigados del proceso.
- ✓ No se presentaron riesgos agravados, estables y no aparecen nuevos riesgos.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, lo que ayuda al seguimiento y control para su mitigación.
- ✓ Se efectúa control, seguimiento y monitoreo parmente con el comité operativo las cuales se encuentran documentadas en mesa de trabajo.
- ✓ Se tiene conocimiento de la metodología para Administrar los riesgos y conocen la operatividad del software mejor riesgos.

- ✓ Se debe realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

Se identificó el riesgo de corrupción: **Tráfico de Influencias**, (amiguismo, persona influyente).

CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO

- ✓ Se creó el riesgo de **Prescripción** que pertenece al Instructivo de Control interno disciplinario, el cual se ubica en una zona de riesgo moderado con una probabilidad de improbable y un impacto catastrófico, lo que representa el 10 % de los riesgos nuevos del proceso.
- ✓ Se recomendó que se solicite a la administradora del software de mejoramiento de riesgo para que crea el riesgo de Caducidad con el fin de tratarlo, toda vez que esta situación se puede materializar.
- ✓ No se han identificado riesgos de corrupción, por tanto la Oficina Asesora de control Interno recomienda que se contemple la posibilidad de analizar riesgos de corrupción y que le apunten al objetivo del procedimiento, con el fin de establecer controles para que se diseñen acciones tendientes a la mitigación de los mismos y así evitar la materialización de los riesgos identificados.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Representación Legal y Asesoría Jurídico Fiscal.	2	0	2	0	0	0%	100%	0%	0%

- ✓ En este proceso no se revaluaron los riesgos en la vigencia del 2014, la última actuación se realizó el 30 de Julio de 2013. Se encuentran a la espera de la capacitación sobre riesgos para la revaluación.
- ✓ Se encontraron dos riesgos se agravaron. así: **Incumplimiento** aumentado en un 10 %, se ubica en una zona de riesgo Alta, con una probabilidad probable y un impacto menor y el riesgo de **Desacierto** aumentado en un 30 %, y se encuentra en una zona de riesgo Moderado con una probabilidad probable y un impacto Insignificante; lo que representa el 100% de los riesgos agravados del proceso.
- ✓ No se presentaron riesgos nuevos, estables y mitigados.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.
- ✓ No se realiza con regularidad el análisis y control para un seguimiento y monitoreo permanente al los riesgos para su adecuada administración.
- ✓ Se observa no tienen interiorizada la metodología para Administrar los riesgos y como también se les dificulta la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Es importante tener en cuenta que la actividad de la administración del riesgos no debe ser delegado a un solo funcionario, pues su identificación, análisis, evaluación, valorización y establecimiento de acciones y controles debe ser en conjunto con el jefe de la dependencia; así como también de los demás funcionarios que intervienen en el proceso.
- ✓ Se debe realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuvan a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

- ✓ Se identificó el riesgo de corrupción de **Decisiones ajustadas a interésese particulares**, este riesgo fueron identificados el 7 de noviembre de 2013.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Desarrollo Tecnológico Telecomunicaciones	3	0	1	0	2	67%	33%	0%	0%

- ✓ En este proceso no se revaluaron los riesgos en la vigencia del 2014, la última actuación se realizó el 1 de agosto de 2013.
- ✓ Del análisis realizado ningún riesgo permanece estable, además no se identificaron riesgos nuevos.
- ✓ un riesgos se agravó: **Incumplimiento**, aumentando en un 70%, lo que, ubicándolo en la zona de riesgo Extrema, con una probabilidad de casi Certeza, y un impacto mayor. representa el 33% de los riesgos agravados
- ✓ 2 riesgos se mitigaron: **Colapso de telecomunicaciones**, disminuyó en un 40%; ubicado en la zona de riesgo moderada, con una probabilidad de Raro e impacto, Moderado. El riesgo **Pérdida de Información** se mitigó en un 30% ubicado en la zona de riesgo Alta, con una probabilidad de Raro e impacto, Catastrófico. Lo que representa el 70% de los riesgos mitigados del proceso
- ✓ Aún falta apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Control interno considera importante analizar la posibilidad de identificar riesgos de gestión y corrupción de tal forma que cubran los diferentes temas que abarcan el procesos, como: La infraestructura, Vandalismo, Incendios, Componentes Eléctricos, Desconocimiento de los programas y del proceso de Desarrollo Tecnológico, Infecciones y virus, ataques a nivel informática, seguridad informática relacionados con los teletrabajadores, presupuesto.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.
- ✓ Se identificó el riesgo de corrupción de **Sistemas de información Susceptibles de manipulación o de adulteración de información y documentación**, este riesgo fueron identificados el 7 de noviembre de 2013.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Control Interno	4	0	3	1	0	0%	75%	25%	0%

- ✓ En este proceso se revaluaron los riesgos en la vigencia del 2014, la última actuación se realizó el 1 de abril de 2014.
- ✓ Se encontraron 4 riesgos: Error, Inoportunidad, Inexactitud y Incumplimiento.
- ✓ 3 riesgos fueron Agravados: **Conflicto** aumentó en un 10 %, ubicado en la zona de riesgo moderada, con una probabilidad de improbable e moderado. **Error** se aumentó en un 30% ubicado en la zona de riesgo Alta, con una probabilidad de Improbable e impacto, Mayor. **Incumplimiento** que se Aumentó en un 30%, ubicado en la zona de riesgo Alta, con una probabilidad de improbable e impacto, Mayor. Por lo anterior se presenta un 75% de riesgos agravados mitigación.
- ✓ Un riesgo se mantiene Estable: **Inexactitud**, Se encuentra ubicado en la zona de riesgo Alta, con una probabilidad de improbable e mayor.
- ✓ No se encontraron riesgos nuevos.
- ✓ Se identificó un riesgo de corrupción: Desconocimiento de la ley mediante interpretaciones subjetivas de las normas vigentes para evitar o postergar su aplicación (de información y documentación) el 19 de noviembre de 2013 y fue tratado y revaluado el 1 de abril de 2014.
- ✓ Se efectúa control, seguimiento y monitoreo permanente a los riesgos de gestión y de corrupción, con el comité operativo las cuales se encuentran documentadas en mesa de trabajo.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Mejoramiento Institucional	2	0	1	0	1	50%	50%	0%	0%

- ✓ En este proceso se revaluaron los riesgos en la vigencia del 2014, la última actuación se realizó el 22 de julio de 2014.
- ✓ Se Tienen dos riesgos: Inoportunidad e Incumplimiento
- ✓ El riesgo de **Incumplimiento** se mitigó, y se rebajó en un 20%, ubicado en la zona de riesgo Extremo, con una probabilidad de posible e impacto, catastrófico; lo que representa el 50% de los riesgos mitigados del proceso.
- ✓ **Inoportunidad**, se agravo en un 10%, ubicado en la zona de riesgo Extrema, con una probabilidad de posible y un impacto, catastrófico. Por tanto representa un 50% de los riesgos del proceso agravados
- ✓ No hubo riesgos nuevos.
- ✓ Los Controles se ejercen por medio de las actividades establecidas en el proceso y las acciones de seguimiento a las mismas.
- ✓ Se evidenció que no se encontraron riesgos de corrupción, toda vez que analizados en mesa de trabajo se tomó la decisión que no existen riesgos de corrupción.

OBSERVACIONES

1. No todos los responsables de las áreas conocen la Guía Metodológica de Riesgos y el software para administrarlos (Mejorariesgos), lo cual impide tener los criterios para identificar y administrar los riesgos que amenazan el proceso que lideran, y de tal forma que les permita levantar con objetividad un mapa de riesgos coherente e implementar y diseñar acciones eficaces.
2. Para la realización de este informe y para la identificación y revaluación de los riesgos, se tuvo en cuenta el resultado de la gestión a través de las metas de los indicadores, así como también, las diferentes acciones resultantes del ejercicio de las auditorías internas

RECOMENDACIONES

1. Nuevamente la oficina Asesora de Control Interno reitera que los responsables de las áreas deben estudiar la Guía Metodológica para administrar los Riesgos y apropiarse del aplicativo mejorariesgos, para que con suficiente ilustración y claridad de criterios, puedan identificar y administrar los riesgos que amenazan el proceso que lideran, y de tal forma levantar con objetividad un mapa de riesgos coherente que les permita su mitigación.
2. La Oficina Asesora de Control Interno insiste en que las diferentes áreas de gestión, con sus respectivos jefes y comité operativo, deben realizar los análisis correspondientes a la administración del riesgo de Gestión y de Corrupción, de conformidad con los resultados obtenidos mediante el **permanente seguimiento** que realizan a la aplicación de las acciones y los controles establecidos, los cuales debe dejarlos documentados mediante actas.
3. Es importante tener en cuenta que la actividad de la administración del riesgos no debe ser delegado a un solo funcionario, pues su identificación, análisis, evaluación, valorización y establecimiento de acciones y controles debe ser en conjunto con el jefe de la dependencia; así como también de los demás funcionarios que intervienen en el proceso.