

CONTRALORIA GENERAL DE ANTIOQUIA

OFICINA ASESORA DE CONTROL INTERNO

INFORME DE VERIFICACIÓN AL ESTADO DE LOS
RIESGOS DE LOS PROCESOS
EN LA CONTRALORÍA GENERAL DE ANTIOQUIA

Medellín, Julio de 2015

OFICINA ASESORA DE CONTROL INTERNO

PRESENTADO POR:

FLORA JIMENEZ MARIN
Jefe Oficina Asesora de Control Interno

ELABORADO POR:

MAURICIO HURTADO PÉREZ
Profesional Universitario

MIRIAM BEATRIZ PALACIO LOPERA
Profesional Universitario

Agosto de 2015

INTRODUCCION

La Administración del Riesgo ha sido contemplada como uno de los componentes del Módulo de Control de Planeación y Gestión el cual se definió como “el conjunto de elementos de control que al interrelacionarse, permiten a la Entidad Pública evaluar aquellos eventos negativos, tanto internos como externos que puedan afectar o impedir el logro de sus objetivos institucionales o los eventos positivos que permitan identificar oportunidades para un mejor cumplimiento de su función” ; componente que desarrolla el Decreto 943 del 21 de mayo de 2014, por medio de la cual actualiza el Modelo Estándar de Control Interno para todas las Entidades del Estado del que habla el Artículo 5to de la Ley 87 de 1993

Se constituye en el componente de Control que al interactuar, sus diferentes elementos permiten a la Entidad Pública controlar aquellos eventos que puedan afectar el cumplimiento de sus objetivos.

Así mismo y de acuerdo a La herramienta “Estrategias para la Construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano” el cual es un instrumento de tipo preventivo para el control de la gestión, su metodología incluye y hace énfasis en la metodología del mapa de riesgos de corrupción.

El diseño de la metodología para la elaboración del mapa de riesgos de corrupción y las medidas para mitigarlos desarrollada, tomó como punto de partida los lineamientos impartidos por el Modelo Estándar de Control Interno -MECI- contenidos en la Metodología de Administración de Riesgos del Departamento Administrativo de la Función Pública. Sin embargo desarrolla en forma diferente algunos de sus elementos, en el entendido que un acto de corrupción es inaceptable e intolerable y requiere de un tratamiento especial.

De acuerdo de lo anterior a los roles y responsabilidad de la Oficina de Control Interno, ésta debe asesorar el proceso de verificación y evaluación de los

riesgos y con base a ellos, realizar recomendaciones preventivas y/o correctivas con los responsables de los procesos.

Igualmente la Oficina Asesora de Control Interno debe hacer seguimiento al cumplimiento de las acciones propuestas, con el fin de verificar el cumplimiento de los mismos y proponer mejoras, verificar que en la Entidad se implementen políticas de Administración de Riesgos y los mecanismos reales para su administración.

De acuerdo al Decreto 1591 del 15 de octubre de 2013 y la Guía Metodológica para la Administración de los Riesgos, aprobada mediante Resolución 1482 del 20 de septiembre de 2013, se asignan responsabilidades a los funcionarios de carrera administrativa por cada área para administrar los riesgos del procesos que lideran; éstos son los encargados del diseño y aplicación de acciones a los riesgos identificados por cada objetivo de los procesos, y efectuar seguimiento permanente a través del monitoreo de los puntos de control, permitiendo de esta manera su mitigación.

La herramienta “Estrategias para la Construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano” es un instrumento de tipo preventivo para el control de la gestión, su metodología hace referencia y énfasis en la metodología del mapa de riesgos de corrupción.

El diseño de la metodología para la elaboración del mapa de riesgos de corrupción y las medidas para mitigarlos desarrollada en el primer componente, tomó como punto de partida los lineamientos impartidos por el Modelo Estándar de Control Interno -MECI- contenidos en la Metodología de Administración de Riesgos del Departamento Administrativo de la Función Pública. Sin embargo desarrolla en forma diferente algunos de sus elementos, en el entendido que un acto de corrupción es inaceptable e intolerable y requiere de un tratamiento especial.

Por Riesgo de Corrupción se entiende la posibilidad que por acción u omisión, mediante el uso indebido del poder, de los recursos o de la información, se lesionen los intereses de una entidad y en consecuencia del Estado, para la obtención de un beneficio particular..

En este orden de ideas, es necesario que dentro del mapa institucional y de la política de administración del riesgo de la entidad, se contemplen los riesgos de posibles actos de corrupción, para que a partir de ahí se realice un monitoreo a los controles establecidos para los mismos. Esto con el fin de garantizar la toma de decisiones oportunas desde el nivel más alto de la organización mediante la coordinación de actividades tendientes a reducirlos y evitarlos, y que a la vez se establezcan los responsables acorde con los procesos y procedimientos susceptibles de riesgos de corrupción en la entidad.

La Oficina Asesora de Control Interno, de la Contraloría General de Antioquia, realizó la evaluación en cuanto a la revaluación de los riesgos de gestión y de corrupción de la entidad, para determinar si estos se mantuvieron, mitigaron y aumentaron; presentando los siguientes resultados:

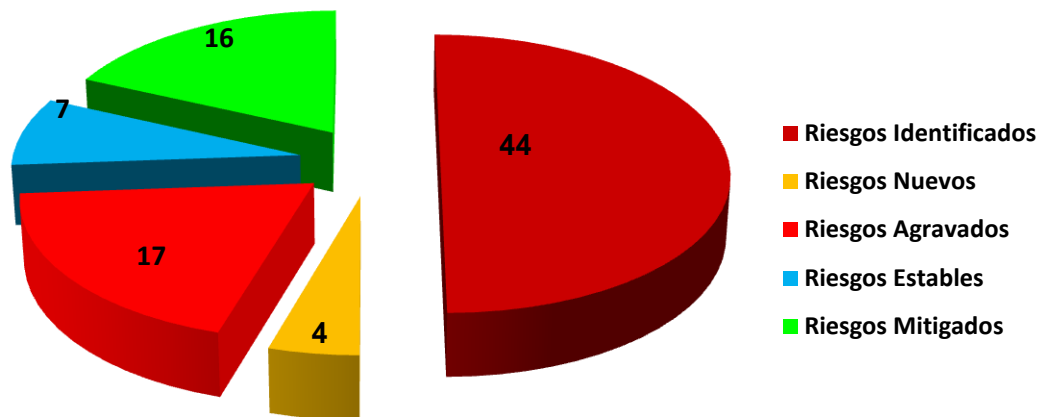
**INFORME EJECUTIVO
VERIFICACIÓN DE ACCIONES Y CONTROLES
PARA LA MITIGACIÓN DEL RIESGO**

PROCESOS	Riesgos Identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de riesgos Nuevos
Gestión Ética	2	0	2	0	0	0%	100%	0%	0%
Comunicación e Información Pública	4	1	0	1	2	50%	0%	25%	25%
Planeación Institucional	3	0	1	1	1	34%	33%	33%	0%
Desarrollo Organizacional	2	0	1	1	0	0%	50%	50%	0%
<i>SUBTOTAL PROCESOS ESTRATEGICOS</i>	11	1	4	3	3	27%	36%	27%	10%
Auditoria Integral	2	0	0	0	2	100%	0%	0%	0%
Gestión	3	3	0	0	0	0%	0%	0%	100%

PROCESOS	Riesgos Identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de riesgos Nuevos
Ambiental									
Responsabilidad Fiscal	2	0	1	0	1	50%	50%	0%	0%
Indagación Preliminar	2	0	0	0	2	100%	0%	0%	0%
Evaluación de Políticas Publicas	1	0	0	0	1	100%	0%	0%	0%
Desarrollo del Control Social	3	0	1	1	1	34%	33%	33%	0%
Atención al Ciudadano	1	0	1	0	0	0%	100%	0%	0%
<i>SUBTOTAL PROCESOS MISIONALES</i>	14	3	3	1	7	50%	21%	8%	21%
Administración de Recursos Financieros	3	0	2	1	0	0%	67%	33%	0%
Administración de Bienes y servicios	1	0	0	1	0	100%	0%	0%	0%
Administración del Recurso Humano	3	0	2	0	1	25%	75%	0%	0%

PROCESOS	Riesgos Identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de riesgos Nuevos
Control Disciplinario Interno	1	0	1	0	0	0%	100%	0%	0%
Representación Legal y Asesoría Jurídico Fiscal.	2	0	1	0	1	50%	50%	0%	0%
Desarrollo Tecnológico Telecomunica	3	0	3	0	0	0%	100%	0%	0%
SUBTOTAL TOTAL PROCESO DE APOYO	13	0	9	2	2	0%	70%	15%	15%
Control Interno	4	0	0	1	3	75%	0%	25%	0%
TOTAL PROCESO DE VERIFICACIÓN	4	0	0	1	3	75%	0%	25%	0%
Mejoramiento Institucional	2	0	1	0	1	50%	50%	0%	0%
TOTAL PROCESO DE AJUSTE	2	0	1	0	1	50%	50%	0%	0%
TOTAL	44	4	17	7	16	36%	39%	16%	9%

ESTADOS DE LOS RIESGOS DE LA CGA



ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

La Contraloría General de Antioquia tiene documentados 15 procesos, y 4 instructivos (Atención al Ciudadano, Gestión Ambiental, Indagación preliminar y Control Disciplinario Interno) de los cuales se revaluaron los riesgos y se modificó el mapa de riesgos analizando por medio del análisis de los controles, si éstos son efectivos y pertinentes para mitigar los riesgos, los cuales serán monitoreados en el Plan de Manejo de Riesgos.

Se revaluaron los riesgos de los diferentes procesos, los cuales dió la necesidad de replantear algunos, porque los factores internos y externos de los

mismos, afectaron la estabilidad de los riesgos y además los controles que tenían establecidos no eran suficientes y efectivos para que contribuyeran a su mitigación, de donde las causas y efectos originaron acciones y controles para realizar el debido seguimiento y evaluarlos permanentemente para controlarlos y no dejarlos que se materialicen y causen un impacto no deseado para la Entidad y originen un daño que sus efectos sean difícil la corrección.

De los 44 riesgos identificados y e incluidos en el Mapa de Riesgos de la Entidad, para el año 2015 y después de haberlos analizado y revaluado, en esta vigencia, se han mitigado 16 riesgos, por haber sido considerados en la matriz de calificación como riesgos en las zonas de alto o moderado, a los cuales se les diseñaron acciones y controles para su mitigación.

Así mismo, 7 riesgos se mantienen estables, indicando que las acciones continúan controlando el riesgo o que simplemente los responsables de los procesos aún no han revaluados de la vigencia anterior.

Se pudo establecer que de los 44 riesgos, 17 se agravaron, de los cuales las acciones que estaban diseñadas y los controles existentes y establecidos, no fueron eficaces o por factores internos como el cambio de personal y externos por cambios de normatividad, cambios en el orden político hacen que dichos riesgos se agraven.

En conclusión, se logró una mitigación de los riesgos del 36%, permanecieron estables el 16% se agravaron el 39%, y el 9% restante, corresponde a 4 nuevos, a los cuales se les establecieron controles para el tratamiento.

Con los resultados obtenidos en el manejo de los riesgos, por parte de sus responsables, la meta de mitigación y control de los riesgos alcanzó un porcentaje de cumplimiento del 36% de mitigación, por debajo de la meta establecida que se ha fijado del 45% como mínimo, esto se presenta debido a que varios de los

líderes de los procesos, con sus comités operativos no habían revaluado los riesgos al momento de realizar la evaluación.

Se observó falta de conocimiento de la metodología y manejo del software, herramientas esenciales para administrar los riesgos.

En algunos procesos, cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación, así mismo sucede con los controles existentes y los controles propuestos y suceso del evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.

IDENTIFICADOS POR PROCESOS

RIESGOS DE CORRUCIÓN

Número de Riesgos	Riesgos Identificados	Proceso	Estado del Riesgo	Semáforo
3	Amiguismo y clientelismo	Auditoría Integral ; Evaluación de Políticas Publica, Indagación Preliminar.	Extremo	
1	Desconocimiento de la ley, mediante interpretaciones subjetivas de las normas vigentes para evitar o postergar su aplicación	Control Interno, Control Social	Extremo	
1	Designar supervisores que no cuentan con conocimientos suficientes para desempeñar la función	Administración de Bines y Servicios	Extremo	
1	Exceder las facultades legales en los fallos	Responsabilidad Fiscal	Extremo	
1	Sistemas de información susceptibles de manipulación o adulteración	Desarrollo Tecnológico y de Telecomunicaciones	Extremo	
1	Soborno (cohecho)	Gestión Ambiental	Extremo	
1	Deficiencias en el manejo Documental y de Archivo	Comunicación e Información Publica		
1	Concentración de Información de	Asesoría Jurídico Fiscal y		

Número de Riesgos	Riesgos Identificados	Proceso	Estado del Riesgo	Semáforo
	determinadas actividades o procesos en una persona	Representación Legal		
5	Tráfico de influencias, (amiguismo, persona influyente)	Administración de Bienes y Servicio, Gestión Ambiental, Administración del Talento Humano, Control Disciplinario Interno, Atención al Ciudadano.	Extremo	
Totales	10			

Se observa en el cuadro anterior, que se han identificado 10 riesgos de corrupción e los diferentes procesos de la Entidad, de los cuales todos se encuentran en un estado extremo con semáforo rojo, lo que significa que un acto de corrupción es inaceptable e intolerable y requiere de un tratamiento especial, toda vez que atenta contra la imagen institucional, estos son: Amiguismo y clientelismo, Decisiones ajustadas a intereses particulares, desconocimiento de la ley, mediante interpretaciones subjetivas de las normas vigentes para evitar o postergar su aplicación, Designar supervisores que no cuentan con conocimientos suficientes para desempeñar la función, Exceder las facultades legales en los fallos, Sistemas de información susceptibles de manipulación o adulteración, Soborno (cohecho), Deficiencias en el manejo Documental y de Archivo, Concentración de Información de determinadas actividades o procesos en una persona ,Tráfico de influencias, (amiguismo, persona influyente).

Al realizar la evolución de los riesgos de corrupción, se encontraron que hay responsables que no identificaron riesgos de corrupción, de la cual se dejó evidencia mediante actas de su decisión a saber: Planeación Institucional,

Desarrollo Institucional, Mejoramiento Institucional y Administración de Recursos Financieros.

En la evaluación realizada en el proceso de de Administración de Recursos Financieros, se dejó como recomendación para que en el próximo comité operativo analizaran la posibilidad de identificar riesgos de corrupción, toda vez que es un proceso muy vulnerable

ESTADO DE LOS RIESGOS DE GESTIÓN POR PROCESO

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	Riesgos nuevos
Gestión Ética	2	0	2	0	0	0%	100%	0%	0%

- ✓ La última actuación se realizó el 24 de 03 de 2015.

- ✓ Se encontraron 2 riesgos: Incumplimiento e Inoportunidad.

- ✓ Al proceso le fueron revaluados los riesgos el día 2 de julio de 2105 con la Jefe de la Oficina Asesora de Comunicaciones, el Profesional Universitario delegado para este asunto y la Gestora Ética conjuntamente con los funcionarios de la Oficinas Asesoras de Control Interno y Planeación.

- ✓ Se identifico un riesgo nuevo: Falta de Interés. se recomienda a planeación crea este riesgo para poder se registratrado en el sistema.

- ✓ Se encontró dos riesgos agravados: **Incumplimiento** el cual se incrementó en un 50 % , se ubica en una zona de riesgo extrema, con una probabilidad Posible y un impacto mayor lo que representa el 50 % de los riesgos agravados y el riesgo de **Inoportunidad**, el cual se ubica en una zona de riesgo alta, con una probabilidad improbable y un impacto mayor, lo que representa el 50% de los riesgos agravados del proceso, para un total del 100% de los riesgos.

- ✓ Se recomendó que los riesgos del proceso se reevaluaran dos veces al año tal como lo establece el instructivo.

- ✓ Se observa que la líder del proceso, no tiene conocimiento de la metodología para Administrar los riesgos, y también carece del conocimiento para el manejo y la operatividad del software mejorariosgos.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

No se identificaron riesgos de corrupción debido al análisis con agentes de cambio consideraron que el proceso no genera riesgos de este tipo.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Comunicación e Información Pública	4	1	0	1	2	50%	0%	25%	25%

- ✓ La última actuación se realizó el 28 de agosto de 2014.
- ✓ Se encontraron 3 riesgos: Error, Inexactitud , Desactualización.
- ✓ 1 riesgo permanecen estable: **Error** que representa el 25% del total de los riesgos de este proceso, el cual se refiere cuando se emite información sin la autorización requerida sin las verificaciones necesarias; se encuentra ubicado en la Zona de riesgo baja, con una probabilidad raro y un impacto Insignificante.
- ✓ 2 riesgos fueron mitigados en un 50% que es el riesgo **Inexactud**, relacionada con el manejo documental y de archivo sobre la información que se maneja en el proceso. Se encuentra ubicado en la Zona de riesgo baja, con una probabilidad raro y un menor Catastrófico. Y el riesgo de **Desactualización** referido a la falta de actualización de los datos que se deben de dar a conocer a la comunidad, y falta de actualización de datos corregidos por la alta Dirección.
- ✓ Se identificó un Nuevo riesgo **Inoportunidad**, hace referencia a la demora en el procedimiento de aprobación para la publicación de la información. Se encuentra ubicado en la Zona de riesgo extrema, con una probabilidad posible y un impacto Catastrófico

- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.
- ✓ Así mismo se debe realizar una descripción de los controles, toda vez son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.
- ✓ Aún falta apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariosgos.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

En el 2014 se identificó un riesgo de corrupción **Deficiencias en el manejo documental y de archivo**, con una probabilidad de posible y con un impacto de intolerable e inaceptable, donde se trata de evitar el riesgo con el fin de reducir el mismo.

Se estableció una acción en Mejoramiento, la N° 2580 que se refiere "Deficiencias en el manejo documental y de archivo: deficiencias en el manejo documental y de archivo (de información y documentación)", para la cual la oficina Asesora de Comunicaciones debe realizar plan de mejoramiento, con el propósito de tratar la acción para mitigar el riesgo.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Planeación Institucional	3	0	1	1	1	34%	33%	33%	0%

- ✓ En este proceso se revaluaron los riesgos en la vigencia del 2014, la última actuación se realizó el 22 de julio de 2014.
- ✓ Se encontraron 3 riesgos: Incumplimiento, Inexactitud y Desacierto.
- ✓ Un riesgo se agravó el aumento fue del 40% (**Desacierto**), lo que representa un 33% de los riesgos agravados del proceso. Se encuentra ubicado en la Zona de riesgo Extrema, con una probabilidad casi certeza y un impacto Catastrófico.
- ✓ Un riesgo fue mitigado (**Incumplimiento**) hace referencia a una equivocación o error en la toma de decisiones, lo que equivale al 34% de los riesgos mitigados se encuentra ubicado en la Zona de riesgo extrema , con una probabilidad casi certeza y un impacto catastrófico.
- ✓ Un riesgo se mantiene estable **Inexactitud**, se refiere procesar datos o estimaciones equivocadas, incompletas o desfiguradas, lo que equivale al 33% de los riesgos mitigados se encuentra ubicado en la Zona de riesgo Alta , con una probabilidad improbable y un impacto mayor.
- ✓ Los Controles se ejercen por medio de los controles establecidos en el proceso y las acciones de seguimiento a las actividades.

- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.

- ✓ Así mismo se debe de realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

RIESGOS DE CORRUPCIÓN

No se identificaron riesgos de corrupción debido al análisis que realizó el comité operativo, dado que el proceso no genera riesgos de este tipo.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Desarrollo Organizacional	2	0	1	1	0	0%	50%	50%	0%

- ✓ La última actuación se realizó el 22 de Julio de 2014.
- ✓ Se encontraron 3 riesgos: Desactualización e Incumplimiento
- ✓ 1 riesgo se agravó, **Desactualización**: lo que representa un 50% de los riesgos agravados del proceso. Se encuentra en una zona Extrema, con una Probabilidad casi certeza y un impacto catastrófico.
- ✓ 1 riesgo se mantuvo estable (**Incumplimiento**). que equivale al 50% del total de los riesgos estables de los procesos.
- ✓ Se eliminó el riesgo de inexactitud porque en mesa de trabajo se consideró que este riesgo no afecta el proceso.
- ✓ No hubo riesgos mitigados.
- ✓ Los Controles se ejercen por medio de los controles establecidos en el proceso y las acciones de seguimiento a las actividades.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.

- ✓ Así mismo se debe de realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

No se identificaron riesgos de corrupción debido al análisis que realizó el comité operativo, dado que el proceso no genera riesgos de este tipo.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Auditoria Integral	2	0	0	0	2	100%	0%	0%	0%

- ✓ La última actuación se realizó el 17 de Septiembre de 2014 según información reportada por el software Mejorariesgos.
- ✓ Se encontraron 3 riesgos el de Incumplimiento, Inoportunidad Fallas en el software.
- ✓ Se eliminó Fallas en el Software, porque el comité operativo lo consideró como una causa de los riesgos de Incumplimiento e Inoportunidad, toda vez que éste o puede ser mitigado por la dependencia.
- ✓ Dos 2 riesgos mitigados: **Incumplimiento e Inoportunidad**, lo que representa el 100% de los riesgos mitigados del proceso.
- ✓ El riesgo de **Incumplimiento** se encuentra en una zona baja con una probabilidad de posible y un impacto insignificante.
- ✓ El riesgo de **Inoportunidad** se encuentra en una zona baja con una probabilidad de improbable y un impacto insignificante.
- ✓ Se observa aún la falta de apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariesgos del comité operativo.
- ✓ Es importante tener en cuenta que la administración de los riesgos no debe ser delegada a un solo funcionario, pues su identificación, análisis, evaluación, valorización y establecimiento de acciones y controles, debe ser en conjunto

con el jefe de la dependencia así como también de los demás funcionarios que intervienen en el proceso.

- ✓ Se debe realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

- ✓ Se encontró un nuevo riesgo de corrupción, soborno, pero el aplicativo no lo dejó identificar, el cual la oficina Asesora de Planeación observara e el aplicativo para parametrizalo para que este riesgo sea tratado por los responsables del proceso.

Se actualizó el riesgo de amiguismo clientelismo, con una probabilidad de posible u impacto único, donde el riesgo es inaceptable e intolerable.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agrava dos	Riesgos estables	Riesgos mitiga dos	% de mitiga ción	% de riesgos agrava Dos	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Gestión Ambiental	3	3	0	0	0	0%	0%	0%	100%

- ✓ No se había identificado riesgos de gestión de la actividad Gestión Ambiental, por que los riesgos del proceso Auditor eran los mismos, por tanto se independizaron para su mejor administración como también para su tratamiento.
- ✓ Se encontraron 3 riesgos el 9 de julio de 2015: Incumplimiento, Pérdida de Información, Error.
- ✓ El riesgo de **Incumplimiento** se encuentra en una zona extrema con una probabilidad de probable y un impacto mayor.
- ✓ El riesgo de **Error** se encuentra en una zona Alta con una probabilidad de casi certeza y un impacto menor.
- ✓ El riesgo de **Pérdida de Información** se encuentra en una zona extrema con una probabilidad de probable y un impacto Catastrófico.
- ✓ Se observa aún la falta de apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejoriesgos del comité operativo.
- ✓ Se debe realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza

cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones

RIESGOS DE CORRUPCIÓN

Se actualizaron los riesgos de riesgo de amiguismo de tráfico de influencias y Soborno, con una probabilidad de posible u impacto único, donde el riesgo es inaceptable e intolerable.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Responsabilidad Fiscal	2	0	1	0	1	50%	50%	0%	0%

- ✓ La evaluación se realizó el 01 de diciembre de 2014 de acuerdo al acta de mesa de trabajo y según lo reportado por el software Mejorariesgos.
- ✓ Se encontraron 2 riesgos: Inoportunidad y prescripción.
- ✓ Un riesgo fue Agravado: **Inoportunidad** aumentado en un 20 % con una probabilidad Improbable y un impacto Moderado ubicado en una zona de riesgo Moderado; lo que representa el 50% de los riesgos agravados del proceso.
- ✓ No se presentaron riesgos estables.
- ✓ Se presentó la mitigación del riesgo de **Prescripción**, disminuyó en un 20 % con una probabilidad raro y un impacto insignificante, ubicado en una zona de riesgo baja; lo que representa el 50% de los riesgos agravados del proceso.
- ✓ Se encontró un nuevo riesgo de Gestión, Perdida de Información, pero el aplicativo no lo dejó identificar, el cual la oficina Asesora de Planeación observara e el aplicativo para parametrizalo para que este riesgo sea tratado por los responsables del proceso.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede

presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.

- ✓ Se efectúa control, seguimiento y monitoreo parmente con el comité operativo las cuales se encuentran documentadas en mesa de trabajo.
- ✓ Se pudo evidenciar la falta de conocimiento de la metodología para Administrar los riesgos y necesitan acompañamiento para la operatividad del software mejorariesgos.
- ✓ Así mismo se debe de realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

En el 2015, 7 de julio se revalúo el riesgo de corrupción de, **exceder las facultades legales** en los fallos con una probabilidad de posible y con un impacto único, donde se trata de evitar el riesgo con el fin de reducir el mismo.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Indagación Preliminar	2	0	0	0	2	100%	0%	0%	0%

- ✓ La evaluación se realizó el 10 de octubre de 2014 de acuerdo a lo reportado por el software Mejorariesgos.
- ✓ Se encontraron 2 riesgos: Devolución e Incumplimiento.
- ✓ dos riesgo fue Agravado: **Devolución** mitigó en un 10 % con una probabilidad raro y un impacto catastrófico ubicado en una zona de riesgo alta y el riesgo de **Incumplimiento**, mitigó en un 20 % con una probabilidad raro y un impacto catastrófico ubicado en una zona de riesgo alta; lo que representa el 100% de los riesgos agravados del proceso
- ✓ No se presentaron riesgos estables , se agravaron los riesgos.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.
- ✓ Se efectúa control, seguimiento y monitoreo parmente con el comité operativo las cuales se encuentran documentadas en mesa de trabajo.
- ✓ Se pudo evidenciar el conocimiento de la metodología para Administrar los riesgos lo tiene una sola persona.

- ✓ Así mismo se debe de realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

Se actualizaron los riesgos de corrupción, riesgo de amiguismo clientelismo, con una probabilidad de posible u impacto único, donde el riesgo es inaceptable e intolerable.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Evaluación de Políticas Publicas	1	0	0	0	1	100%	0%	0%	0%

- ✓ La última actuación se realizó según acta de comité el 26 de Marzo de 2015.
- ✓ Se encontró 1 riesgo Mitigado: Incumplimiento. Disminuyó en un 40%, se encuentra ubicado en una zona de riesgo Moderado, con una probabilidad posible y un impacto insignificante.
- ✓ No se presentaron riesgos agravados y estables.
- ✓ Se efectúa control, seguimiento y monitoreo permanente con el comité operativo las cuales se encuentran documentadas en mesa de trabajo.
- ✓ Así mismo, se debe realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.
- ✓ Se observa el conocimiento de la metodología para Administrar los riesgos y necesitan acompañamiento para la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Es recomendable que miren la necesidad de analizar otros riesgos los cuales los pueden afectar el cumplimiento del objetivo del mismo, como son los riesgos asociados a la experiencia que han adquirido , el teletrabajo, rotación

del personal, decisiones de la alta dirección ,actividades relacionadas con Alphasig, entre otras situaciones.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

- ✓ Se actualizaron los riesgos de corrupción, riesgo de amiguismo clientelismo, con una probabilidad de posible e impacto único, donde el riesgo es inaceptable e intolerable.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Desarrollo del Control Social	3	0	1	1	1	34%	33%	33%	0%

- ✓ La última actuación se realizó el 18 de septiembre de 2014.
- ✓ Se encontraron tres riesgos: Desactualización, Incumplimiento y Ausencia de Percepción.
- ✓ Un riesgo permanecen **Desactualización** estable: lo que representa el 33% de los riesgos del proceso, se encuentra ubicado en una zona de riesgo alta, con una probabilidad raro y un impacto catastrófico.
- ✓ Se encontró un riesgo agravado ; el riesgo de **Incumplimiento** aumento en un 33%, ubicándolo en una zona de riesgo alta, con una probabilidad Casi Certeza y un impacto menor.
- ✓ Se encontró un riesgo mitigado: el riesgo de **Ausencia de Percepción** disminuyó en un 10%, se ubica en una zona de riesgo baja, con una probabilidad raro y un impacto menor. Lo que representa un 34% de los riesgos mitigados del proceso.
- ✓ La Oficina Asesora de Control Interno considera que el Comité Operativo de la Dependencia revalúen los riesgos, identifiquen en las diferentes actividades del proceso como Contralores Estudiantiles, Auditores Universitarios, la

Descentralización, Audiencias Públicas otros de tal forma que presente un mapa de riesgos que refleje la realidad actual del proceso.

- ✓ Aún falta apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.
- ✓ Así mismo se debe realizar una descripción de los controles, si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

- ✓ Se actualizó el riesgo de corrupción, riesgo de Desconocimiento de la ley, mediante interpretaciones subjetivas de las normas vigentes para evitar o postergar su aplicación, con una probabilidad de posible e impacto único, donde el riesgo es inaceptable e intolerable.

	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
PROCESO									
Atención al Ciudadano	1	0	0	2	0	0%	0%	100%	0%

✓ La última actuación se realizó el 18 de septiembre de 2014.

Se tiene un riesgo que se agravó: **Inoportunidad**. El riesgo aumentó en un 50% Quedando así: Probabilidad casi certeza e impacto moderado , ubicándolo en una zona de riesgo extrema.

✓ No hubo riesgos mitigados y estables.

✓ Los Controles se ejercen por medio de las actividades establecidas en el proceso y las acciones de seguimiento a las mismas.

✓ Aún falta apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejor riesgos.

✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.

✓ Es importante tener en cuenta que la actividad de la administración del riesgos no debe ser delegado a un solo funcionario, pues su identificación, análisis,

evaluación, valorización y establecimiento de acciones y controles debe ser en conjunto con el jefe de la dependencia; así como también de los demás funcionarios que intervienen en el proceso.

- ✓ Se debe de realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

RIESGOS DE CORRUPCIÓN

- ✓ Se actualizó el riesgo de corrupción, riesgo de Tráfico de influencias, (amiguismo, persona influyente, con una probabilidad de posible e impacto único, donde el riesgo es inaceptable e intolerable.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Administración de Recursos Financieros	3	0	2	1	0	0%	67%	33%	0%

- ✓ La última actuación se realizó el 25 de Noviembre de 2013.
- ✓ 1 riesgo se mantiene estable: **Inexactitud** lo que representa el 33% de los riesgos Estables del proceso, se ubica en una zona de riesgo moderado, con una probabilidad probable y un impacto insignificante.
- ✓ Se encontraron 2 riesgo agravados: **Fallas en el software** el cual se incremento en un 10 %, se ubica en una zona de riesgo alta, con una probabilidad casi certeza y un impacto insignificante, y el riesgo **Incumplimiento** se aumentó en un 10%, se encuentra en una zona de riesgo Alta, con una probabilidad posible y un impacto insignificante; lo que representa el 67% de los riesgos agravados del proceso.
- ✓ Se observa que aún falta apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Se debe realizar una descripción de los controles, si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

No se identificaron riesgos de corrupción debido al análisis que realizó el comité operativo, dado que el proceso no genera riesgos de este tipo.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agrava dos	Riesgos estables	Riesgos mitiga dos	% de mitiga ción	% de riesgos agrava Dos	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Administración de Bienes y Servicios	1	0	0	1	0	100%	0%	0%	0%

- La última actuación se realizó el 28 de Noviembre de 2014.
- Se encontraron 2 riesgos: Fallas en Software y Pérdida de Información. y de
- 1 se eliminó el riesgo **Fallas en Software**, porque el comité operativo lo consideró que este riesgo no lo pueden controlar y que pasaría hacer más una causa de Pérdida de Información.
- **1 riesgo se mitigó: Pérdida de Información**, el cual disminuyó el 10%, lo que equivalente al 100% del total de los riesgos, ubicado en una zona de riesgo Moderado, con una probabilidad de Raro y un impacto insignificante.
- Se observa que aún falta apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariosgos.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

- ✓ Se actualizaron los riesgos de corrupción, Designar supervisores que no cuentan con conocimientos suficientes para desempeñar la función y Tráfico de influencias, (amiguismo, persona influyente) con una probabilidad de posible e impacto único, donde el riesgo es inaceptable e intolerable.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Administración del Recurso Humano	3	0	2	0	1	25%	75%	0%	0%

- ✓ En este proceso revaluaron los riesgos en el comité operativo la vigencia del 2015, la última actuación se realizó el 27 de mayo de 2015.
- ✓ Se encontraron 3 riesgos: Accidentes, Fallas en Software, Incumplimiento
- ✓ dos riesgos fueron agravados: El riesgo de **Incumplimiento** mitigado con un 20 %, se ubica en una zona de riesgo Moderado, con una probabilidad raro y un impacto Insignificante y el riesgo **Fallas en el Software** se aumentó en un 20% y se encuentra en una zona de riesgo Alta con una probabilidad Casi Certeza y un Impacto Insignificante; lo que representa el 75% de los riesgos mitigados del proceso.
- ✓ Un riesgo se mitigó: El riesgo de **accidentes** se disminuyó en 20%, se ubica en una zona de riesgo baja, con una probabilidad raro y un impacto menor.
- ✓ No se presentaron riesgos Estables.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, lo que ayuda al seguimiento y control para su mitigación.

- ✓ Se efectúa control, seguimiento y monitoreo permanente con el comité operativo las cuales se encuentran documentadas en mesa de trabajo.
- ✓ Se tiene conocimiento de la metodología para Administrar los riesgos y conocen la operatividad del software mejor riesgos.
- ✓ Se debe realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

- ✓ Se actualizaron los riesgos de corrupción, Tráfico de influencias, (amiguismo, persona influyente) con una probabilidad de posible e impacto único, donde el riesgo es inaceptable e intolerable.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Control disciplinario Interno	1	0	1	0	0	0%	100%	0%	0%

- ✓ La última actuación se realizó según acta de comité el 17 de julio de 2014.
- ✓ Se encontró 1 riesgo agravado **Prescripción** se encuentra ubicado en una zona de riesgo Moderado, con una probabilidad raro y un impacto catastrófico.
- ✓ No se presentaron riesgos mitigados y estables.
- ✓ Así mismo, se debe realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.
- ✓ No se tiene el conocimiento de la metodología para Administrar los riesgos y necesitan acompañamiento para la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Se debe realizar una descripción de los controles como la de lriesgo, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

- ✓ Se actualizaron los riesgos de corrupción, riesgo de Tráfico de Influencias, con una probabilidad de posible e impacto único, donde el riesgo es inaceptable e intolerable.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Representación Legal y Asesoría Jurídico Fiscal.	2	0	1	0	1	50%	50%	0%	0%

- ✓ La última actuación se realizó según acta de comité el 4 de agosto de 2014.
- ✓ Un riesgo se agravó: El riesgo de **Desacuerdo** aumentado en un 20 %, se ubica en una zona de riesgo moderado, con una probabilidad raro y un impacto moderado; lo que representa el 50% de los riesgos agravados del proceso.
- ✓
- ✓ Un riesgo se mitigó: El riesgo de **Incumplimiento, disminuyó** en un 20 %, se ubica en una zona de riesgo moderado, con una probabilidad improbable y un impacto moderado; lo que representa el 50% de los riesgos agravados del proceso.
- ✓ No se presentaron riesgos nuevos, estables.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.
- ✓ Se observa no tienen interiorizada la metodología para Administrar los riesgos y como también se les dificulta la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Se debe realizar una descripción de los controles, toda vez si son controlados con acciones que coadyuven a que el riesgo no se materialice; esto se realiza

cuando no se hace plan de mejoramiento para los riesgos o cuando existe ya acciones provenientes de auditorías o evaluaciones.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

- ✓ Se actualizaron los riesgos de corrupción, riesgo de Concentración de Información de determinadas actividades o procesos en una persona, con una probabilidad de posible e impacto único, donde el riesgo es inaceptable e intolerable.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Desarrollo Tecnológico Telecomunicaciones	3	0	1	0	2	67%	33%	0%	0%

- ✓ La última actuación se realizó 01 de agosto de 2013 y se revaluaron tres (3) riesgos Pérdida de Información, Colapso de Telecomunicaciones e Incumplimiento.
- ✓ Los tres riesgos identificados se agravaron de la siguiente forma: **Incumplimiento**, aumentando en un 10%, lo que representa el 33% de los riesgos agravados, ubicándolo en la zona de riesgo Extrema, con una probabilidad de casi Certeza, y catastrófico, el riesgo **Colapso de telecomunicaciones**, aumentó en un 10%; ubicado en la zona de riesgo alta, con una probabilidad de Raro e impacto, Mayor. Y El riesgo **Pérdida de Información** se Aumentó en un 40% ubicado en la zona de riesgo Extrema, con una probabilidad de Casi certeza e impacto, Catastrófico.
- ✓ No se presentaron riesgos que se mitigaran y tampoco riesgos estables.
- ✓ Aún falta apropiación de la metodología para Administrar los riesgos y la operatividad del software mejorariosgos.
- ✓ Se observó que cuando se identifica el riesgo no se especifica y describe la situación como sucede el evento que se ha presentado o como se puede presentar en los procesos, dificultando su seguimiento y control para su mitigación.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

- ✓ Se actualizaron los riesgos de corrupción, riesgo de Sistemas de información susceptibles de manipulación o adulteración, con una probabilidad de posible e impacto único, donde el riesgo es inaceptable e intolerable.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Control Interno	4	0	0	1	3	75%	0%	25%	0%

- ✓ En este proceso se revaluaron los riesgos el 28 de noviembre del 2014.
- ✓ Se encontraron 4 riesgos: Error, conflicto, Inexactitud y Incumplimiento.
- ✓ 3 riesgos fueron mitigados: **Error** mitigado en un 10 %, ubicado en la zona de riesgo baja, con una probabilidad de Raro e impacto, Menor. **Incumplimiento** que se mitigó en un 10%, ubicado en la zona de riesgo Baja, con una probabilidad de Raro e impacto, Menor. **Inexactitud** mitigado en un 10%, ubicado en la zona de riesgo Baja, con una probabilidad de Raro e impacto, Insignificante. Por lo anterior se presenta un 75% de mitigación.
- ✓ Un riesgos permanecen estables: **Conflicto** ubicado en la zona de riesgo baja, con una probabilidad de Raro e impacto, Menor
- ✓ No se encontraron riesgos agravados.
- ✓ Se efectúa control, seguimiento y monitoreo parmente con el comité operativo las cuales se encuentran documentadas en mesa de trabajo.

}

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

- ✓ Se actualizaron los riesgos de corrupción, riesgo de Desconocimiento de la ley, mediante interpretaciones subjetivas de las normas vigentes para evitar o postergar su aplicación, con una probabilidad de posible e impacto único, donde el riesgo es inaceptable e intolerable.

PROCESO	Riesgos identificados	Riesgos Nuevos	Riesgos agravados	Riesgos estables	Riesgos mitigados	% de mitigación	% de riesgos agravados	% de riesgos estables	% de Riesgos Nuevos
Mejoramiento Institucional	2	0	1	0	1	50%	50%	0%	0%

- ✓ En este proceso se revaluaron los riesgos el 22 de Julio del 2014.
- ✓ Se Tienen dos riesgos: Inoportunidad e Incumplimiento
- ✓ **Incumplimiento** permanece estable, ubicado en la zona de riesgo Extremo, con una probabilidad de casi certeza e impacto, catastrófico. Por lo anterior se presenta un 50% en la estabilidad de los riesgos del proceso.
- ✓ Un riesgo fue agravado, El riesgo **Inoportunidad**, ubicado en la zona de riesgo Extrema, con una probabilidad de Casi certeza e impacto, catastrófico. Por lo anterior se presenta un 50% en la estabilidad de los riesgos del proceso.
- ✓ No hubo riesgos mitigados
- ✓ Los Controles se ejercen por medio de las actividades establecidas en el proceso y las acciones de seguimiento a las mismas.

RIEGOS DE CORRUPCIÓN

No se identificaron riesgos de corrupción debido al análisis con agentes de cambio consideraron que el proceso no genera riesgos de este tipo.

OBSERVACIONES

1. No todos los responsables de las áreas conocen la Guía Metodológica de Riesgos y el software para administrarlos (Mejorariesgos), lo cual impide tener los criterios para identificar y administrar los riesgos que amenazan el proceso que lideran, y de tal forma que les permita levantar con objetividad un mapa de riesgos coherente e implementar y diseñar acciones eficaces.
2. Para la realización de este informe y para la identificación y revaluación de los riesgos, se tuvo en cuenta el resultado de la gestión a través de las metas de los indicadores, así como también, las diferentes acciones resultantes del ejercicio de las auditorías internas

RECOMENDACIONES

1. Nuevamente la oficina Asesora de Control Interno reitera que los responsables de las áreas deben estudiar la Guía Metodológica para administrar los Riesgos y apropiarse del aplicativo mejorariesgos, para que con suficiente ilustración y claridad de criterios, puedan identificar y administrar los riesgos que amenazan el proceso que lideran, y de tal forma levantar con objetividad un mapa de riesgos coherente que les permita su mitigación.
2. La Oficina Asesora de Control Interno insiste en que las diferentes áreas de gestión, con sus respectivos jefes y comité operativo, deben realizar los análisis correspondientes a la administración del riesgo de Gestión y de Corrupción, de conformidad con los resultados obtenidos mediante el **permanente seguimiento** que realizan a la aplicación de las acciones y los

controles establecidos, los cuales debe dejarlos documentados mediante actas.

Flora Jiménez Marín
Jefe Asesora Control Interno

P/ E MAURICIO HURTADO PEREZ, MIRIAM BEATRIZ PALACIO LOPERA - P.U
AGOSTO DE 2015
R/ FLORA JIMENEZ MARÍN, JEFE OFICINA ASESORA DE CONTROL INTERNO